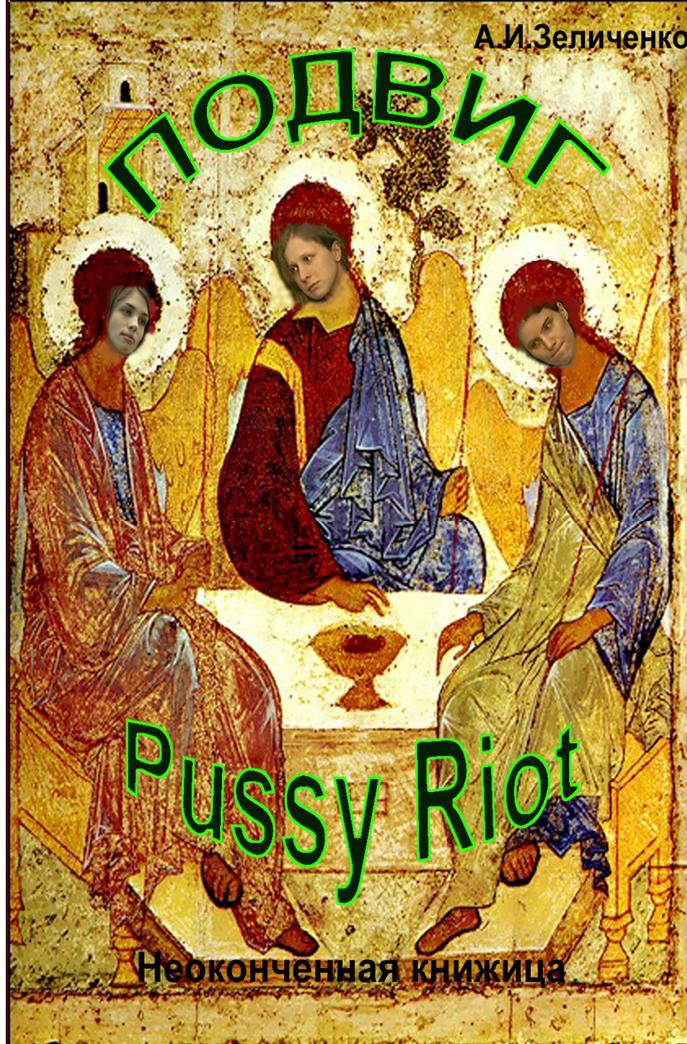


А.И.Зеличенко

ПОДВИГ

Pussy Riot

Неоконченная книжица



А.И.Зеличенко

ПОДВИГ  
Pussy Riot

Неоконченная книжица

CreateSpace – 2013

Copyright © 2013 А.И.Зеліченко

All rights reserved.

ISBN: 1482383748

ISBN-13: 978-1482383744

*Мы не успели оглянуться,  
А сыновья уходят в бой.*

## ПОСВЯЩЕНИЕ

Детям России, которые будут лучше своих отцов

..

# ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	viii
<b>Часть 1. До «суда»</b>	
1 Пуси и Христос	1
2 «Срань» «винтит» «пусь» – «проверяет на вшивость» нас	8
3 Кого заставили снять маски надевшие маски Пуси Райт	10
4 Перевод «панк-молебна» на русский язык	12
<b>Часть 2. «Суд»</b>	
5 Что будет дальше (о суде над ПР в жанре Радзиховского)	17
6 Как у меня не получилась статья про разгул бесовщины	19
7 Иезуиты, или что придумала власть и как мы ей помогаем	23
8 Хорошо поступили «пусси» или плохо? (Ответ старинному другу)	26
9 Можно ли это деяние квалифицировать по статье 213(2) УК РФ «Хулиганство, совершенное организованной группой» (НЕ о «Пусси Райот» - о другом)?	31

10	Ханжество? Лицемерие? Духовная безграмотность? Духовная слепота? Что это? (Комментарий к заявлению ВЦС РПЦ)	34
11	Они хотят разжечь войну. Что делать нам?	42
12	Послесловие к приговору – взгляд психоаналитика	44
13	Как должно было бы звучать покаяние Пусси Райот в эфире первого канала	47
14	Тупость власти	48
15	Еще раз о психологической экспертизе в деле Пусси Райот	51
16	Почему я поддерживаю акцию Пусси Райот ПОЛНОСТЬЮ	60
17	Правда наоборот: явка с повинной, или «на всех насер»	64

### **Часть 3. После «суда»**

18	Вера в чудо	68
19	Психологические защиты в гражданском поведении - 1: комплекс вины и агрессия на обижаемого	72
20	Дело Пусси Райот – тест для общества	76
21	Неприятные вопросы к бывшим адвокатам Pussy Riot	80
22	О Кате и адвокатах	83

23	Что происходит у Маши и Нади?	87
24	Новогодние поздравления для Маши и Нади (ненаписанная открытка)	91
25	Отказ Маше Алехиной – о нашей вере в чудо и о нравственной силе подвига	93
	ПРИЛОЖЕНИЕ. Письмо 255 психологов	96

## ПРЕДИСЛОВИЕ

В книгу вошли мои статьи, написанные за последний год и посвященные делу Pussy Riot. Эти статьи писались для интернет-форумов, сначала в основном для «Гайдпарка», а потом и для «Эха Москвы». Так что эта книжка во многом – интернет-книжка, обращенная к интернет-аудитории, временами пестрящая ссылками и часто вызывавшая ожесточенную дискуссию. Если бы я включил в книжку все обсуждения собранных под этим переплетом статей или хотя бы только свои собственные реплики в этих дискуссиях, то книжица превратилась бы в многомник.

На тот момент, когда я пишу эти строки (конец января 2013 года) история Pussy Riot еще далека от завершения, а значит, не закончена и эта книжка. Как будет дальше развиваться битва двух юных девушек с безжалостной государственной машиной России, мы пока не знаем. Но то, что ими сделано уже, иначе чем подвигом назвать нельзя.

Для меня самого оказалось неожиданным, что я так плотно включился в эту тему и так много о ней написал. Но по мере того, как я видел, во что превратилось то, что сначала казалось не очень удачным эпатажем, и какие пласты русской жизни эта акция и последовавшие за ней события подняла, молчать было просто невозможно. Что же касается мужества самих героинь, то оно просто не может не восхищать. Значит, не всё еще так плохо в России, если в ней поднялась такая поросль. И значит, у нас есть не только горы того, чего мы должны стыдиться, но и то, чем можно гордиться и на что можно надеяться.

# Часть 1. До «суда»

## 1. ПУСИ И ХРИСТОС

Не хотел я писать эту заметку. Ох, как не хотел! И вы поймете, почему. Несколько раз писал реплики, а на статью все не решался. Но давайте по порядку.

Эстетическая оценка. Очень низкая. Безвкусица. Не сильно остроумно. Музыкально тоже не Моцарт. В общем, плохо. Правда, и по телевизору нас эстетически не балуют, как ни включишь – все помой. Но и этот концертный номер высоким вкусом не отличался. К тому же и нецензурные выражения. Ну, к чему эта (простите, но из песни слова не выкинешь) «срань»? Могли бы заменить и на «экскременты». В общем, с эстетической точки зрения – никуда. Зрелище тошнотворное.

Этическая оценка. Не лучше. Воспитанный человек никого не обижает, а в храмах ведет себя тихо и «не выступает» (ни в прямом, ни в каком ином смысле).

Юридическая оценка. Здесь я не специалист, но посмотрим в кодекс. Ст. 213 определяет хулиганство, как «грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу,

сопровождающееся **применением насилия к гражданам либо угрозой его применения, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества**»<sup>1</sup>. Ясно, что здесь хулиганства никакого не было – ни применения насилия, ни порчи имущества. А что было? Статья 282? «Действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы лиц **по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе**». Возбуждение ненависти налицо. Но ненависти чьей и к кому? Ненависти людей церкви – это понятно. А – к кому? К атеистам? Вроде, нет. К женщинам? Тоже нет. К либералам? И этого нет. Пуси возбудили ненависть к пуси. Но на социальную группу пуси не тянут. В общем, и здесь не получается. Генри Резник нашел что-то в кодексе административных правонарушений. Но я уж не помню что. Да, это и неважно. А, вот теперь и я нашел: ст.5.26(2) КоАП РФ **«Оскорбление религиозных чувств граждан либо осквернение почитаемых ими предметов, знаков и эмблем мировоззренческой символики»**. Вот оно, то самое! Ну и какое за это **правонарушение** (не **преступление** с точки зрения закона) наказание должно следовать? Читаем: «влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до одной тысячи

---

<sup>1</sup> В момент написания этой заметки я не знал, что определение хулиганства в УК РФ менялось несколько раз и в настоящее время хулиганство определяется иначе. В свое «оправдание» могу сказать только, что я излишне доверился главному адвокату России Резнику, который в телеинтервью привел именно такую, на тот момент уже устаревшую формулировку (примечания везде мои – А.З.)

рублей». Ну это, как вы сами понимаете, никуда не годится: главный герой песни и он же главный начальник сказал «Посадить!», и будут сидеть, как миленькие. Какие, граждане, вам законы? Какая тыща рублей? Белены вы что ли объелись? Законы им подавай, понимаешь...

Но я стал писать статью не из-за этого – и без меня хватит юристов-защитников. А потому, что, чем больше проходило времени после этой нахальной как будто бы выходки, тем больше напоминал мне тон антипусинской (не путать с антипутинской) кампании (да и те комментарии, которые вы еще не написали, но уже собираетесь написать под этой моей статьей) что-то очень и очень знакомое. Пока я не догадался, что именно. Напомнил он мне евангельское «Распни, распни!».

И уж потом вспомнилось мне совсем иное: *«...И нашел, что в храме продавали волов, овец и голубей, и сидели меновщики денег. И, сделав бич из веревок, выгнал из храма всех, также и овец и волов; и деньги у меновщиков рассыпал, а столы их опрокинул. И сказал продающим голубей: возьмите это отсюда и дома Отца Моего не делайте домом торговли»* (От Иоанна. 2:14-16). А помните, что за этим последовало? Схватили, исполосовали бичами, распяли. И понятно, что исполосовали и распяли. Очень уж были оскорблены их религиозные чувства. Как тут не распясть? Любой распял бы. «Порву за Бога!» (Замечу, кстати, что под статью 213 УК РФ действия Иисуса как раз попадают – было и насилие, и порча имущества.) Так что у них, у благочестивых современников Иисуса тоже, как и у доброй (ох – такой ли уж доброй?) половины россиян сегодня, руки просто чесались снять ремни (или на чем у них там держались штаны, или не штаны, а что они там носили) или разжиться где-нибудь розгами, и уж тогда от всей души,

от всего сердца показать этому хулигану. Они и показали.

Слышу, слышу. Уже слышу. «Не кощунствуй! Кого с Кем равняешь? Там одно, а здесь совсем другое! Спятил он что ли?..». А вот теперь давайте остановимся и подумаем спокойно, а что именно произошло здесь, у нас, не в иерусалимском храме, а в нашем храме Христа Спасителя? Что именно хотели выразить своей выходкой неудачливые (а может, наоборот, очень удачливые?) певуны. О чем они хотели нам сказать? Причем, хотели, очевидно, так сильно, что пошли на... простите опять за, как вам кажется, неуместное сравнение, но уж начал говорить – говори, ...пошли на крест. Они же не могли не понимать какую этот концерт вызовет реакцию в нашем обществе. Конечно, понимали. Так вот, что же они хотели сказать?

А хотели они нам сказать (и сказали, сказали – громко сказали), что правят нами люди не очень хорошие. И что живем мы под таким управлением тоже не очень хорошо. Плохо живем. И что кроме Богородицы просить изменить ситуацию нам уже некого – сами мы ни на что не способны. А еще хотели они сказать, что храм, построенный на украденные у народа деньги в самые тяжелые для этого народа времена с целью притупления у того же самого народа законного негодования и для отвода его, народа глаз от всех художеств власти, так вот, что храм этот так и не стал святым местом, каким положено быть храму. И что действия, в этом храме совершаемые по большим праздникам, постоянно заставляют вспоминать бессмертные иисусовы слова **«когда молишься, не будь, как лицемеры, которые любят в синагогах и на углах улиц, останавливаясь, молиться, чтобы показаться перед людьми. Истинно говорю вам, что они уже получают награду свою»** (От Матфея 6:5). Получают, получают они свою награду – в виде

власти над нами и над богатством нашей страны. Еще как получают. И не боятся повредить душе своей, потому что ни в какого Бога они просто не верят. А только показывают, что верят. Да, это и небольшой секрет – посмотрите им в глаза, и вы все сразу увидите. В общем, стал дом Отца нашего домом торговли. И хуже того – вертепом разбойников.

А еще хотели они показать нам, в каком состоянии пребывают души наших последователей Христа. И опять вспомним Иисуса (простите за длинную цитату): **«Сказали Ему в ответ: отец наш есть Авраам. Иисус сказал им: если бы вы были дети Авраама, то дела Авраамовы делали бы. А теперь ищите убить Меня... Авраам этого не делал. Вы делаете дела отца вашего. На это сказали Ему: мы не от любодеяния рождены; одного Отца имеем, Бога. Иисус сказал им: если бы Бог был Отец ваш, то вы любили бы Меня, потому что Я от Бога исшел... Ваш отец диавол; и вы хотите исполнять похоти отца вашего. Он был человекоубийца от начала и не устоял в истине, ибо нет в нем истины. Когда говорит он ложь, говорит свое, ибо он лжец и отец лжи»** (от Иоанна, 8:39-44). Это-то и увидела вся страна: дьявольская злоба, дьявольский огонь, которым стали переполняться сердца чуть ли не всех «защитников христианства». Хоть кто-то из них сказал «Кто без греха, пусть первый бросит на нее камень»? Нет, отовсюду слышится только «Распни, распни!». И люди это видят. И не могут не понимать, как далеко такое «справедное негодование» от христианского чувства.

В общем, им было, что нам сказать, а нам – что услышать. Но мы не очень любим слушать то, что нам неприятно. Мы любим слушать, когда нас хвалят. А «порождения ехиднины», а «род лукавый» - это все для нашего слуха очень оскорбительно. А когда нас оскорбляют... О, когда нас оскорбляют!.. Тогда мы не

миндальничаем. Вторую щеку не подставляем и ни до седмижды семидесяти раз, ни просто до семи раз обиду не прощаем. Что нам тогда заповеди иисусовы. Тогда мы за палку хватаемся - «порвем за Бога».

К чему я все это пишу? Что я призываю безобразничать в церквях? Нет, я, человек, обошедший многие сотни самых разных храмов и молельных домов самых разных религий от Мексики до Японии, к такому призывать не могу. Потому меня и слышит-читает хорошо если несколько сотен человек. А захоти я говорить громче, чтоб меня слышали миллионы – что мне тогда нужно было бы делать? Вы знаете? Я – нет. Но все равно – я ни к чему такому, боже сохрани, не призываю. А вот Иисус, которого слышали даже не миллионы, а миллиарды, своей жизнью нас призвал разрушать негодные ветхие храмы и строить новые, Чистые и светлые. И прежде всего – строить храм своей собственной души. И когда у нас все зудит внутри «Распи, расни!», нам хорошо бы вспомнить Иисуса, выгоняющего торговцев из храма иерусалимского.

А еще знаете, о чем я вспомнил? Об одном из главных русских символов – о храме Василия Блаженного. У нас всегда с почтением относились к юродивым, к блаженным. Потому что только им позволялось говорить правду. Помните, в «Борисе Годунове» у Пушкина - «Нельзя молиться за царя-Ирода, Богородица не велит»? Что же сегодня наши традиционалисты традицию публичных порок («Вчерашний день часу в шестом зашел я на Сенную, там били женщину, кнутом, крестьянку молодую») помнят, а традицию почитания блаженных забывают? Надо бы наоборот.

ПОДВИГ PUSSY RIOT



## 2. «СРАНЬ» «ВИНТИТ» «ПУСЬ» – «ПРОВЕРЯЕТ НА ВШИВОСТЬ» НАС

Большие изменения происходят в языке – четыре слова (словосочетания) из пяти в заглавии приходится брать в кавычки. Но что ж поделать, в такое время живем.

Вчера произошло ожидаемое событие: девочек из «Риота» «закатали» в тюрьму еще на два месяца. Без каких бы то ни было юридических оснований. Что это? Ответ в общем очевиден.

Ясно, что ни к какому правосудию это не имеет никакого отношения: «Будет сидеть! Я сказал!» как выразился главный герой в фильме главного доверенного лица главного героя панк-молебна. Но что вызвало такую реакцию этого нашего героя нашего времени?

Немного обиды и личной мести: те, кого в девичьей песенке не слишком изящно обозвали сранью, то есть экскрементами бога, не нашли ничего лучше, как обидеться и начать доказывать, что риотовы поэты попали в точку и что их, поэтов герои и в самом деле

не лучшее из сотворенного Богом. Есть такой момент, конечно. Есть. Но не он здесь главное. Главное здесь в другом.

Главное в том, что альфа-самец (и уже далеко не в первый раз) демонстрирует силу. Ту самую, наличие которой делает ум уже не таким и нужным. А демонстрирует он свою силу для нас. Чтобы мы испугались. Чтобы мы сидели и не смели пикнуть. По гораздо меньшему поводу он в свое время решил упрятать в тюрьму Ходорковского – тогда нужно было показать «кто в доме хозяин» только крупному бизнесу. Сегодня то же самое нужно продемонстрировать всей оппозиционно настроенной части общества. Чтобы сидели и не рыпались. Чтобы знали, что никакие законы, и никакие протесты, и никакие западные «амнести интернейшнэл» нам не помогут: «хозяин» захочет и «Будут сидеть!».

Это нас проверяют сегодня «на вшивость»: испугаемся, проглотим, промолчим или сплотимся и скажем церковной и светской власти, что мы о них думаем. Позволим «закатать» в тюрьму ничем ЗАКОН не нарушивших девочек или покажем, что с законом нужно считаться и что у нас есть кому постоять за него. Все, что происходит сегодня, это уже не про «пussy». Это про нас. Про нас с вами.

### 3. КОГО ЗАСТАВИЛИ СНЯТЬ МАСКИ НАДЕВШИЕ МАСКИ ПУСИ РАЙТ

Нахальная выходка пяти девиц усилиями нашей общественности превращена в гражданский подвиг, отчаянно мужественный поступок настоящих героинь.

В чем подвиг? В том, что они, эти пять хрупких девочек сумели стащить маски ханжества и лицемерия с миллионов людей, называющих себя христианами, но адовой злобой, кипящей в их душах, являющих собой живой поклеп на христианство. Их подвиг в том, что они сделали явным то, что скрывалось за елейными речами.

Хор, начавшийся со сладострастного «Пороть!», продолжившийся молитвенным стоянием на Волхонке, сегодня звучит уже совсем иными, дикими в своей откровенности и откровенными в своей дикости голосами. Один из них, голос священника Александра Шумского (<http://gidepark.ru/community/12/content/1394250>) поразил меня сегодня бессовестностью своей откровенности. Священник сравнивает процесс над Пуси Райт с делом Бейлиса!

Самое интересное, что до этого сравнения пока не додумался никто из защитников Пуси Райт. Хотя сравнение в самом деле напрашивается, но уж больно грязным было то дело, больно позорным для российской истории (хотя оправдательный приговор и сделал честь киевским мещанам и крестьянам, преобладавшим в той коллегии присяжных). Бросить современному российскому правосудию ТАКОЙ упрек не решился ни один из либералов.

Но люди с прической «под Распутина» стыда не ымут и понять, какую страшную (хотя и заслуженную) хулу возводят они на суд и органы правопорядка, не могут. Автор твердо уверен, что, как тогда неуспех дела Бейлиса predetermined русскую революцию, совершенную евреями, так и теперь «недожатие» Пуси Райт кончится таким же грустным образом. Мы проиграли с Бейлисом – так отыграемся на Пусях.

И все это откровенно и громко, без тени застенчивости. И это оказывается на Ленте Гайдпарка и бог знает на скольких «Лентах» еще. Полное самообнажение, духовный эксгибиционизм куда хлеще, чем знаменитый публичный половой акт в исполнении одной из Пусь несколько лет назад. Да уж куда им, этим воспитанным на культуре русской совестливости девочкам до таких высот бесстыдства!

Вот за это общество и должно быть им благодарно. Волки сняли овечьи шкуры. То, что вчера прикрывалось религией, сегодня оказалось разнузданным человеконенавистничеством. Без всяких прикрас. Для этого стоило нарушить правила благоприличного поведения в церкви.

#### 4. ПЕРЕВОД «ПАНК-МОЛЕБНА» НА РУССКИЙ ЯЗЫК

Я хотел перевести «панк-молебн» с «панко-русского» на церковнославянский, но подумал, что в этом нет смысла: второй еще меньше понятен аудитории, чем первый. Поэтому я решил перевести его просто на русский. Читайте. Пишите, с чем несогласны.

##### **Богородица, Дево, Путина прогони Путина прогони, Путина прогони**

Богородица! Святая Дева! Сотвори чудо – сделай так, чтобы Владимир Владимирович Путин ушел из политической жизни страны.

##### **Черная ряса, золотые погоны**

Продолжается начавшееся еще в советское время срастание клира Русской Православной Церкви Московской Патриархии (РПЦ МП) с государственным аппаратом и, прежде всего, с силовиками.

### **Все прихожане ползут на поклоны**

Среди прихожан РПЦ МП сильно выражена тенденция к утрате гражданского чувства и некритичное отношение к органам государственной власти.

### **Призрак свободы на небесах Гей-прайд отправлен в Сибирь в кандалах**

Органы государственной власти совместно с высшими иерархами церкви ведут наступления на гражданские права и свободы, что выражается, в частности, в борьбе с движением за права гомосексуалистов.

### **Глава КГБ, их главный святой Ведет протестующих в СИЗО под конвоем**

В РПЦ МП заметны явления ханжеского отношения к религии и двуличия, когда словами о Боге прикрывается забота о политических интересах конкретных светских групп, в частности силовых структур в органах государственной власти. Эти явления сопровождаются поддержкой церкви государственной политики ограничения гражданских свобод. (Увы! Слова про СИЗО оказались пророческими – от переводчика.)

### **Чтобы Святейшего не оскорбить Женщинам нужно рожать и любить**

Наряду с ханжеством присутствует выхолащивание смысла христианского учения, когда центральные его положения о любви и самосовершенствовании человека игнорируются и подменяются произвольно

трактуемыми так называемыми «традиционными культурными ценностями», состав которых РПЦ МП определяет исходя из политической конъюнктуры, например, помещая в центр своей социальной политики вырванные из общего социального контекста вопросы демографии (повышение рождаемости, борьба с абортами и т.д.). Одновременно происходит неоправданное расширение области того, что трактуется на юридическом языке как «оскорбление религиозного чувства».

**Срань, срань, срань Господня  
Срань, срань, срань Господня**

Эскременты, худшее из того, что создал Бог.  
(Повторяется 4 раза.)

**Богородица, Дево, стань феминисткой  
Стань феминисткой, феминисткой стань**

Богородица! Святая Дева! Сотвори чудо – сделай так, чтобы в жизни общества утвердились принципы равноправия полов. (Повторяется 3 раза.)

**Церковная хвала прогнивших вождей**

РПЦ МП не критически относится к руководителям государства, являющихся прихожанами РПЦ МП, игнорирует негативные явления в их личностном и духовном развитии и тем самым способствует нарастанию этих негативных явлений (на церковном языке – попустительствует греху).

**Крестный ход из черных лимузинов**

В РПЦ МП нарастает и более общая тенденция

переноса центра тяжести в жизни этой религиозной организации с главных христианских ценностей заботы о духовном развитии члена церкви и общества в целом на цели материального обогащения как самой организации, так и ее иерархов.

**В школу к тебе собирается проповедник  
Иди на урок - принеси ему денег!**

Внедрение религиозного образования в среднюю школу имеет под собой ту же стратегическую цель – укрепление влияния в обществе не христианства, а одной из религиозных организаций, а именно РПЦ МП.

**Патриарх Гундяй верит в Путина  
Лучше бы в Бога, сука, верил**

Наблюдение за деятельностью руководителя РПЦ МП патриарха Кирилла (гражданина РФ Гундяева Владимира Михайловича) дает основание сомневаться в искренности его приверженности христианству. Он гораздо больше погружен в решение вопросов политического усиления возглавляемой им организации, для чего использует укрепление личных и политических связей с Председателем Совета Министров (на момент написания текста, а ныне Президентом) РФ В.В. Путиным. Это дает основание для низкой оценки нравственно-моральных качеств Владимира Михайловича Гундяева.

**Пояс девы не заменит митингов –**

Сосредоточение церковной жизни на чисто внешней, обрядовой стороне религии, включая фетишизацию некоторых предметов религиозного

культы, лишает религиозную жизнь ее духовной основы, которая должна проявляться, в частности, в правдивом отношении к теневым сторонам нашей жизни и в смелой критике любых негативных явлений, с руководителями какого бы высокого ранга эти явления ни были бы связаны.

**На протестах с нами Приснодева Мария!**

Протестное движение является формой манифестации духовной жизни протестующих. Протесты движимы совестью участников и в этом смысле выражают их реальную, а не показную религиозность. (Сравни с «Впереди Исус Христос» Блока – от переводчика.)

## Часть 2. «Суд»

### 5. ЧТО БУДЕТ ДАЛЬШЕ (О СУДЕ НАД ПР В ЖАНРЕ РАДЗИХОВСКОГО)

Не нужно быть пророком, чтобы предсказать дальнейшее. Челюсти альфа-дога не таковы, чтобы разжиматься и выпускать добычу. А ума понять, чем грозит эта расправа над слабыми и беззащитными девочками, у их гонителей просто нет. Это-то во всей истории и есть самое печальное – отсутствие ума. В общем, их, конечно, осудят. На семь лет или милосердно на шесть – не суть важно.

А дальше начнется то, что не может не начаться, и что всегда начинается в подобных случаях – кровь жертв начнет взывать к отмщению и портить жизнь палачам. «Мальчики кровавые в глазах». Конечно, я не настолько наивен, чтобы предполагать, что, подобно пушкинскому Борису, наши два Владимира (Путин и Гундяев) начнут угрызаться совестью. Пушкинский Борис, в отличие от наших героев, на юродивого не обиделся, и вообще он в Бога верил. Нет, нашим это не грозит.

Их ждет иной поворот судьбы: даже из числа тех,

кто им доверился (а народ наш именно доверчивый, а не верующий – разница огромна), верить им станет все меньше и меньше людей. Потому что, хотя и не быстро, но постепенно даже очень упертый человек начинает догадываться, что назвать высокопоставленного чиновника грубым словом – это еще не богохульство и уж совсем не кощунство. Иначе бы мы все были и богохульниками, и кощунниками. И что посещение церкви в маске и даже танцы на амвоне – это не такое гонение на церковь, когда христиан скармливали львам или хотя бы «всего только» морили по сталинским тюрьмам. И что само это сравнение кощунственно перед памятью мучеников. Тут не нужно очень острого ума, чтобы понять все это. И поняв это, люди поймут, что их обманули, и отшатнутся от обманщиков. Это всё уже случалось в истории. Много раз случалось.

А дальше? А дальше-то и начнется самое интересное. Дальше обманутые начнут искать в своей вере, простите мне высокий штиль, Правды. И в своей (то есть в нашей общей) жизни начнут искать, сто раз простите высокий штиль, Правды. И мало того, что первым делом они захотят избавиться от двухвладимирщины, но они и всю жизнь нашу сделают чище. И вот это-то и станет главной победой невежливых героинь в балаклавах (героинь без всяких кавычек).

Вот почему я не хочу (лукаваю, конечно, - хочу, но умом понимаю, что не это должно случиться) правосудия на этом суде. Потому что это правосудие обернется откладыванием правосудия на главном историческом процессе нашего времени.

Ведь неслучайно Иисус в свое время сознательно пошел на крест, просто-таки заставил себя распять.

## 6. КАК У МЕНЯ НЕ ПОЛУЧИЛАСЬ СТАТЬЯ ПРО РАЗГУЛ БЕСОВЩИНЫ

А знаете – хорошо!.. Я тут собрался продолжить традицию русской литературы, написать про бесов. Что, дескать, история с гонениями на «пусь» сделала явным бесовство в душах огромного количества людей.

Писать от автора я ничего не собирался. «Дай – думаю – просто надергаю цитат с какого-нибудь интернет форума». Месяца два-три назад это можно было сделать за пять минут, причем, отобрать самые смачные, переливающиеся глупостью, злостью, сладострастием, садизмом... Материала было сколько угодно.

Но... оказалось, что «хорошая мысль» приходит с опозданием и что намерение мое натолкнулось на неожиданное препятствие.

То есть сначала все шло хорошо. Я быстро нашел, что **«Владимир Спиваков**, которому дозвонилась корреспондент РС, сказал, что *предпочел бы не комментировать это дело*», а « **Иван Ургант** высказал опасение, что его слова *будут некорректно использованы*».

Потом я узнал, что «от имени Ларисы Долиной ответил ее муж и продюсер **Илья Спицын**: *Если безмозглые девочки сами это все организовали, то они должны или сидеть в тюрьме... Если же это не они сами, а они были игрушками в руках каких-то людей, то нужно найти этих людей и повесить их за одно место на каком-нибудь дереве в центре Москвы для общего наблюдения*». Вот то, что нужно! Как раз то самое – подумал я.

Впрочем, и сама Валерия от мужа не отстала: «Я возмущаюсь поступком Pussy Riot, - сразу заявила певица **Валерия**. - *Я считаю, что это уличные хулиганки, которых нужно наказать... Представьте, если бы такое было в мусульманской стране? Ее бы камнями закидали... А мне что, на баррикады теперь ради них пойти? Я вообще-то на отдыхе с семьей нахожусь и, вы же понимаете, что у меня немного другие планы на самом деле... Что такого сделали Pussy Riot, чтобы их поддерживали мировые звезды?.. Не важно, где, в каком месте, какой храм, даже католический - посадили бы, даже не раздумывая*».

Ну, и, конечно, **Ваенга**, о которой раньше мне слышать не посчастливилось (орфография, простите, исправлена – оригинальная, конечно, гораздо ярче, но по этому поводу уж кто только не посмеялся): «*Я не Иисус Христос и прощать всех и вся не могу. Дамы из панк-группы «Пуси Хрюси», или как там их еще, 10000000000000000 раз виновны. Я молчать не буду и прощать всех, как Христос, не могу! Эти твари «Пуси-Хрюси» думали, что мы это схаваем! Это оскорбило меня как верующую. Они виновны! Меня аж трясет! Я лично вытью за здоровье судьи, который влечит им срок! Им на зоне покажут «пуси»! Мне плевать, исправятся они или нет! Преступление должно быть наказано! Чтоб другим неповадно было, а то вконец на Россию начхали. Я своего мнения не поменяю, если только они народу в ноги не падут и в слезах не попросят прощения у православных. А те, кто их защищают, подумали бы: если бы к ним залезли в дом и осквернили — заохали бы?*

*Сдуреть вообще!»*

А вот дальше дело у меня неожиданно застопорилось. Открываю в Гайдпарке одну тему про «путь», открываю другую, открываю третью – тем много. А с материалом-то оказывается как-то кисло. Читаю комментарии. А они всё больше вполне разумные. И если и злые, то совсем не по отношению к жертвам, а злые естественной неприязнью к палачам. И читаю я эти комментарии, комментарий за комментарием, десятки, сотни, и почти не нахожу нужного мне материала. Читаю десять мину, полчаса, час, второй. И всё никак не соберу то, что мне нужно. Вот наслу наковырял.

*Сам стоял в самом начале на позиции - просто высечь и отпустить, а сейчас считаю, что надо наказывать основательно, а не по пошке ладошкой. (Руслан ФРВ)*

*Этих опущенных девок надо заставить 2 месяца убирать улицы Москвы (Андрей Беткер)*

*С этими дегенератками всё предельно ясно - они СОЗНАТЕЛЬНО шли на оскорбление православной Церкви и чувств верующих! (простите забыл добавить автора, теперь уж не найдешь)*

*Омерзения, что БУНТУЮЩИЕ ВАГИНЫ пришли в церковь, ты не чувствуешь???? (Анатолий Поперечный)*

*Я испытываю чувство омерзения от содеянного этими проשמандовками... этих надо гноить и давить. В первую очередь за то, чтобы вели себя пристойно., не вытячиваясь! (Serg Bes Arab)*

*В Средние века были ценности, к-рые защищались (Инквизицией, в частности). Сейчас нужно хотя бы на основании силы показать, что уродам такого типа как обвиняемые рано высывываться и гадить где ни попадя (Bandolero 123)*

*Розог дать и голыми на мороз (Юрий Агарков)*

*Эта нечисть пришла в фактически духовный пантеон России (раззуйте мозги и УЗНАЙТЕ - в память о ком*

воздвигнут Храм) и выендривалась на Памяти павших!  
(ГЕОРГИЙ ЮРАН)

Никому не желаю иметь такую паскудную дочь, предавшую  
своего отца и покрывшую его голову несмываемым позором  
(Анатолий Анищенко)

Проступок этих "девочек" в Храме - принять и понять не  
могу. Он оскорбил, убеждён, чувства многих православных  
христиан. Поэтому - наказание должно быть максимально  
суровым. Лично я такое простить по-христиански не могу,  
возможно это плохо, но это так. Глубина ПРОСТУПКА, а не  
поступка (как это многие стараются представить  
общественности) огромна. Они совершили святотатство, с  
точки зрения православного христианина. (Павел Логинов)

ВДУТЬ им надо! по самое небалуйся! чтобы про церкви и  
они забыли и другие не думали... (просто Владимир)

Как надоела вся эта возня с Пуссатыми тетками. Уж чуть  
ли не декабристок лепят из пошлых осквернительниц  
православного храма. Вот к примеру: осквернитель  
оренбургской синагоги посадили на 6 лет, пацанам было всего то  
21 год, но ни одна либеральная шавка даже не гавкнула в их  
защиту, в отличии от Пуссатых. (Михаил 55 pl)

Сажать по полной, ни капли жалости к паскудинам  
(Денис Н)

Пусек надо публично вытороть (Сергей Марченко)

"Сбесившиеся матки " своим "грязным" молением кого  
угодно доведут (Сергей Г – чего только не встретишь на  
просторах Интернета, такой себе ник взял Сергей,  
чтобы никто не сомневался – как в старом анекдоте «А я  
одену коричневый костюмчик и коричневую  
шапочку...»)

Вот и *весь* улов – «В грамм добыча, в годы труды». И  
ведь что интересно: никакого запала во всей этой  
ругани пусефобов уже нет. Вяло, пресно, без огонька.  
Так что не получилась у меня статья про разгул  
бесовщины. За что Наде, Кате, Маше и их подругам  
земной поклон!

## 7. ИЕЗУИТЫ, ИЛИ ЧТО ПРИДУМАЛА ВЛАСТЬ И КАК МЫ ЕЙ ПОМОГАЕМ

В качестве эпиграфа приведу бородатый анекдот: У беременной гражданки появился навязчивый страх: она боялась, что родит черного мальчика с двумя головами. Муж пытался ее успокаивать, но она все время твердила: «Нет, ты не понимаешь. У меня предчувствие – я рожу негритенка с двумя головами». Так продолжалось, пока ее не увезли в роддом. И вот муж звонит в справочную: «Родила? – Родила. – Мальчик? – Мальчик. – Негр?! – Негр. – С двумя головами?!?! – С одной. – Слава богу!»

Приговор пока не вынесен, но общая фабула происходящего уже вполне понятна. Власть в очередной раз продемонстрировала свою изобретательность и не без нашей помощи выходит из казалось бы безвыходной ситуации. Вновь демонстрируется высочайшая тезника «разводки». Их придумка проста, как все гениальное: «винтить» «путь» не по полной, а наполовинку. Какой там максимальный срок? Семь лет. Ну, это слишком. Хватит с них и трех (или даже двух).

Эффект достигается необычайный. Кровожадные инстинкты линчевателей удовлетворены: «Никому не позволим посягать на наши святыни». Сигнал обществу послан: «Вякнувшие будут сидеть. Я сказал». Но и перед защитниками лицо соблюдено – не звери какие, не на семь лет упекали, а только на три (или даже на два). И церковь лицо соблюла – тоже не людоеды. Вот даже кто-то там из адвокатов потерпевших попросил об условном сроке. Велика сила христианской любви! Милосердие стучится и в их сердца.

И все довольны. Одни - что посадили. Другие – что посадили ненадолго. Найдутся (я точно знаю, найдутся) и «интеллигентные брёвна», которые будут кричать: «Мы победили! Это они потому три года дали, что нас испугались!!». В общем, веселится и ликует весь народ. А теперь представьте, что срок вообще окажется условным. Это-то каким счастьем будет! Мы победили!!

Я не думаю, что власть расщедрится на такой подарок, но это ведь и неважно. Важно то, что позорнейшее судилище в глазах общественности уже перестает быть позорнейшим судилищем и превращается чуть ли не в акт милосердия. А важнейшие вопросы общественной жизни, которые этот процесс поднял, – узурпация власти, клерикализации общественной жизни, отсутствие справедливого суда, духовное неблагополучия в церкви (и в среде прихожан, и среди клира) – все эти вопросы, которые обнажила акция в ХСС (и этим она только и ценна), все это отходит куда-то на второй план.

И всё это будет происходить и начало происходить уже не без нашей помощи. Слишком много в последнее время мы кричали не о том и не так. А значит, и на нас лежит часть ответственности за этот позор России. Какой позор? Священник Александр Шумский не зря сравнил это дело с делом Бейлиса ровно 100 лет назад. Его мысль была проста: вот не давали тогда Бейлиса

и получили революцию; с пусями этого повторить нельзя, пусть нужно обязательно додавить. Но сто лет назад России в значительной мере позора удалось избежать, когда Бейлиса оправдали. Сегодня же, когда история повторяется фарсом, позор на наши головы таки свалился – политический протест и нравственное обличение объявлено кощунством по сути и хулиганством по форме (нам ли не знать, что такое настоящее хулиганство, когда оно у нас норма жизни) и наказано так, как у нас не наказывают и убийц. Под умиление значительной (и не худшей) части общества.

## 8. ХОРОШО ПОСТУПИЛИ «ПУССИ» ИЛИ ПЛОХО? (ОТВЕТ СТАРИННОМУ ДРУГУ)

*Текст ниже – это слегка отредактированная и адаптированная редакция пространной реплики-ответа моему давнему коллеге и доброму товарищу, имени которого я называть не буду, в совершенно неожиданном для меня споре, который завязался между нами на одном профессиональном форуме в отношении оценки известной акции в ХСС. Текст был написан для профессиональных психологов. Но сейчас я думаю, что он представляет и более широкий интерес.*

Я не дождался от АГ <sup>2</sup> приглашения к разговору и вступаю без приглашения, хотя и отдаю себе ясно отчет в том, что эмоциональная напряженность, возникшая вокруг этой ситуации, делает такой разговор мало продуктивным. И тем не менее.

Вопрос, предлагаемый к обсуждению, далеко выходит за рамки психологии, сколь широко их ни

---

<sup>2</sup> Инициалы моего товарища.

трактуй. Хорошо поступили «пussy» или плохо?

Вопрос это не юридический и не психологический. Это вопрос этический. Но коль скоро разговор об акции Pussy Райот зашел в профессиональном сообществе, почему бы не обсудить этот вопрос здесь.

Хулиганство? Мы знаем, что это такое. Это когда группа подвыпивших мальцов врывается в церковь и начинает бить арматурой прихожан и крушить иконостасы. Это хулиганство. Хулы в нем нет. Ненависть есть. Это хулиганство в узком смысле.

Хулиганство в широком смысле - это все, что мне не нравится, то, что необычно. Маяковский, Битлз, импрессионисты и сам Иисус Христос были в свое время такими хулиганами. Да и сам АГ со своими юношескими работами и особенно со своим «техническим», профессиональным языком воспринимался многими психологами старшего поколения как своеобразный хулиган от науки. Так же воспринимался в свое время и Выготский.

Оскорбление? Было? Было. Хорошо это? А вот здесь не торопитесь с ответом. Оскорбление - акт, где участвуют двое: оскорбитель и оскорбляемый. Если оскорбляемый хочет оскорбиться, он оскорбится в любом случае. Поэтому пьяницы так охотно лезут в драку. Порог «оскорбляемости» (сензитивности) снижен.

У членов РПЦ этот порог снижен сегодня существенно. (В частности, из-за неправильного восторженно-умилительного и оттого бездумного отношения интеллигенции к проблеме «религиозного возрождения».) Скажем, ведущий богослов РПЦ <sup>3</sup> пишет немного нетрадиционную трактовку - оскорбление. Книги жгут. Чуть Кураев (человек из

---

<sup>3</sup> Речь об А.И.Осипове.

сердцевины церковного официоза) сказал что-то необычное - оскорбление. Это раньше православные оскорблялись непокрытой женской головой в храме. (К слову, этого нет нигде в православном мире кроме России, и понятно почему: ведь мы – неофиты.) Сейчас же невинная выставка на религиозную тему в Краснодаре воспринимается так, что оскорбленные верующие, которые этой выставки в глаза не видели, возглавляемые батюшкой, плюют Гельману в лицо.

Что мы (не как психологи - просто как интеллигенты) должны делать в этой ситуации: лить бензин в тот огонь ненависти, который пылает сегодня в православных душах? Или этот огонь заливать? Потакать, говорить «Ах, вы бедненькие, как вас обидели» - это именно лить бензин. Понятно, зачем это нужно власти - разделяй и властвуй. Но нам играть в эти игры? По-моему, неприлично.

Оскорбляться в этой акции было нечему. Любой из нас именно так строил бы психотерапию какого-нибудь межличностного конфликта, за помощью в разрешении которого к нам обратились бы. А здесь? Что предлагает АГ здесь? По-моему, что-то весьма далекое от норм профессии, и от норм профессиональной этики, и просто этики, и от норм здравого смысла.

Можно ли нарушать чужое жизненное пространство? Нет, нельзя. Но мы ведь с вами психологи. Мы должны понимать, что никакое такое «нельзя» не является абсолютным. Это «нельзя» - общее правило, из которого масса исключений (и ОСОБЕННО - это нужно понимать - в РУССКОЙ культуре, с нашим особым отношением к «прайваси»).

Родитель вторгается в «личную зону» ребенка. Чтобы заставить его учиться, мыть посуду, еще зачем-то. Друзья только тем и заняты, что вторгаются в «прайваси» друг друга. Стоит включить телевизор - и он

вторгается в наше «прайваси».

Так что здесь важен не факт вторжения. Важно то, что из себя это вторжение представляет. Грубо говоря - это вторжение во вред или на пользу? Вот главный вопрос. По сравнению с ним даже вопросы о форме вторжения, даже вопросы о мотиве вторжения вторичны. Только так можно дать этическую оценку - пользу или вред принесло действие. (Хотя, конечно, и мотив тоже важен.)

А теперь давайте посмотрим на акцию в ХСС под этим углом зрения. Какой она предстает в этом ракурсе?

Обществу был послан «месседж» с простым содержанием. В РПЦ существуют серьезные проблемы, одна из которых – конкордат с властью, но это только одна из многих. Эти проблемы не позволяют РПЦ выполнять ту главную функцию, которую призвана выполнять любая церковь, – функцию духовного водительства общества. Частью «месседжа» было и то, что наша власть – плохая власть.

Нужны обществу такие «месседжи»? Я считаю - совершенно необходимы. За такое послание нужно в ноги кланяться и говорить «Спасибо!». Если, конечно, не быть очень обидчивым. И если принимать на себя *моральную* ответственность за «подведомственные» церковь и государство. Но если воспринимать это с *личной* точки зрения, как покушение на личную власть и на личные привилегии, то, естественно, такой «месседж» становится личной угрозой и требует адекватных действий, которые мы и наблюдаем уже почти пол-года.

Но что за толк в обращении, которое мало-кто услышит (вроде того, что я пишу сейчас)? Нужно, чтобы услышали. А для этого нужна особая форма. Не форма академической статьи. И – не газетной. Отсюда и их выбор формы.

Результат превзошел все возможные ожидания:

общество всколыхнулось и стало громко говорить о том, о чем раньше не говорило: о проблемах церкви, о проблемах личной и общественной религиозности, об отсутствии суда как такового, о произволе и бесконтрольности властей. И так далее, и так далее.

Вот результат их акции. Хороший это результат для общества или плохой? Тут, естественно, могут быть разные оценки, но я считаю результат просто великолепным. Именно с этической точки зрения.

И наконец, про кощунство, осквернение и т.д.. О чем мы говорим?

Человек, отрицающий онтологичность (реальность) Божественного, то есть «человек неверящий» акцию в ХСС может рассматривать только как осквернение чувств «человека верящего», в его мире просто нет ничего другого, что эта акция могла бы оскорбить. Другими словами, для него речь идет о таком же осквернении, каким является объяснение подростку, что Деда Мороза на самом-то деле нет. Многим из нас приходилось оскорблять таким образом религиозные чувства. Приходилось и кощунствовать, разбирая новогоднюю елку.

Если же мы признаем реальность сакрального и понимаем, что это такое, то мы понимаем и то, как непросто, просто-таки невозможно осквернить сакральное. Впрочем, как раз этот разговор вряд ли уместен в аудитории, где преобладают «люди неверящие».

Что же получается в итоге? А получается, что, поддерживая разговоры про осквернение, мы просто поощряем невежество и суеверие (не путать с верой). Вот и всё.

9. МОЖНО ЛИ ЭТО ДЕЯНИЕ  
КВАЛИФИЦИРОВАТЬ ПО СТАТЬЕ  
213(2) УК РФ «ХУЛИГАНСТВО,  
СОВЕРШЕННОЕ ОРГАНИЗОВАННОЙ  
ГРУППОЙ» (НЕ О «ПУССИ РАЙОТ» – О  
ДРУГОМ)?

Выписка из Уголовного Кодекса:

**Статья 213. Хулиганство**

1. Хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное:

а) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия;

б) по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, -

наказывается...

2. То же деяние, совершенное группой лиц по предварительному сговору или **организованной группой**

*либо связанное с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка, - наказывается штрафом в размере от пятисот тысяч до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от трех до четырех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на срок до семи лет.*

А теперь посмотрите это видео <http://www.youtube.com/watch?v=l14k5272IvU><sup>4</sup> (6 минут – я не пожалел о потраченном времени).

По моему, все признаки хулиганства, совершенного организованной группой, налицо.

Есть явное грубое нарушение общественного порядка. Все было тихо и мирно. Вдруг появляется группа погромщиков (иного слова не подберу) и начинает разгонять людей, мирно проповедующих евангелие, (их «лозунг» взят из Нагорной проповеди, см. например гл.5 евангелия от Матфея), при этом уничтожая имущество, ломая руки и т.д..

Есть явное неуважение к обществу, проявляющееся в покушении на свободу слова и свободу исповедания своих религиозных взглядов. Отношение погромщиков к тем, кого они громили, уважительным никак не назовешь.

Вспомните в лица погромщиков. Очевидно, что они ненавидят или уж точно настроены враждебно по отношению к участникам акции. Возможно, помимо ненависти ими движет еще и служебная инструкция, но мотив идеологической ненависти-вражды традиционалистов-фундаменталистов к либералам-

---

<sup>4</sup> Погром, учиненный 15.08.2012 охраной храма Христа Спасителя по отношению к участникам акции поддержки «Пусси Райот».

модернистам, как один из ведущих мотивов их деятельности, по-моему, очевиден. Впрочем, на этот вопрос смогут ответить квалифицированные эксперты-психологи. Замечу, что для квалификации деяния как хулиганства достаточно одного из двух признаков: а) или б).

Деяние совершенно организованной группой охранников храма.

Итак, мы имеем явный случай деяния, которое попадает под статью 213(2), по которой завтра будет вынесен приговор девочкам из «Пусси Райот». Как вы считаете какое наказание ожидает группу охранников-погромщиков?

10. ХАНЖЕСТВО? ЛИЦЕМЕРИЕ?  
ДУХОВНАЯ БЕЗГРАМОТНОСТЬ?  
ДУХОВНАЯ СЛЕПОТА? ЧТО ЭТО?  
(КОММЕНТАРИЙ К ЗАЯВЛЕНИЮ ВЦС  
РПЦ)

Передо мною текст заявления Высшего Церковного Совета. Дата и время на заявлении – **17 августа 2012 г. 19:15** – с очевидностью показывают, что готовилось оно заранее людьми, знавшими о приговоре. Я хочу его прокомментировать – с чем, с какими словами обращается к нам церковь в этот важный (а мы еще и не осознали всю его важность) день.

*Высший Церковный Совет считает важным еще раз прояснить позицию Церкви относительно **кощунственного** акта в Храме Христа Спасителя, в том числе в связи с вынесенным судебным решением.*

Что такое «кощунство»? Вот словарное определение - **надругательство над чем-нибудь глубоко почитаемым, над тем, что свято и дорого кому-**

**нибудь.** То есть кощунство – это кощунство по отношению к чему-то или кому-то. Была ли акция ПР кощунственна? Да, была. По отношению к чему (или кому) она была кощунственна? По отношению к Путину и патриарху. Они святы и дороги кому-то.

Но этого маловато. Нужно чтобы она была кощунственна по отношению еще к чему-то. Авторы заявления из кожи вон лезут, чтобы это доказать.

*Признавая необходимость соответствующей реакции со стороны государства, мы обращаем внимание на то, что юридическая оценка находится вне сферы компетенции церковного Священноначалия. Определять меру пресечения и меру наказания — исключительная прерогатива светского суда. Церковь не имеет властных рычагов воздействия на осуществление правосудия и не стремится их иметь. Мы также не рассматриваем происшедшее с политической или эстетической точки зрения.*

Это как раз лицемерие. У церкви полно властных рычагов. И она стремится иметь их все больше и больше. И наказание здесь определял не суд. Я не говорю о том, хорошо это или плохо. Я говорю, что это так. И повернутые вверх глаза здесь смотрятся особенно лисьими. Но это только начало.

*Пастырский долг Церкви — давать духовную, нравственную оценку имевшим место событиям.*

С этим нельзя не согласиться. Что же это за оценка?

*То, что произошло, есть **богохульство** и кощунство, сознательное и намеренное **оскорбление святыни**, проявление грубой **враждебности** к миллионам людей и их чувствам.*

Духовная, нравственная оценка не должна начинаться с откровенной лжи. Да, кощунство по отношению к Путину и патриарху. Но никакого богохульства здесь не было. Хулу на Бога возводят те, кто объявляют себя Его представителями на земле и Его именем прикрывают свои неблагоприятные дела. Это, в самом деле, богохульство. Другие святыни, кроме патриарха и Путина, ПР не оскверняли. Тем паче не было никакой враждебности ни к людям, ни к чувствам. Когда овцам говорят, что их пастыри – волки, это проявление не враждебности, а любви. Любви к овцам. Причем, в данном случае – любви самоотверженной, христианской в высшем смысле слова.

Отдельный момент – можно ли оскорбить святыню? Оскорбить можно человека, который желает оскорбиться. Но как оскорбить святыню? Она ведь не то и святыня, оттого и так безмерно высока в духовном плане, что оскорбить ее невозможно. Оскорбляли ли Иисуса его палачи? Сама мысль об этом нелепа. Он не был бы Христом, если бы они могли его оскорбить. А оскорбила ли константинопольскую Софию переделка в мечеть? Нисколько – она и сегодня София. И даже взрыв не смог оскорбить Храм Христа Спасителя. Наоборот, он его возвеличил, сделал храмом-мучеником, память о котором жила в миллионах сердец, включая и сердца людей нерелигиозных. Говорить об оскорблении святыни – это значит демонстрировать полную духовную безграмотность.

*Поэтому никак нельзя согласиться с попытками представить происшедшее в храме как **МОЛИТВУ**, совершенную в нетрадиционной форме. К сожалению, эти попытки дезориентировали многих людей, в том числе отдельных членов Церкви, пребывающих в неведении относительно того, какие **кощунственные и мерзкие слова** были произнесены на амвоне Храма Христа Спасителя.*

Да, это была молитва, хотя это была не только молитва, потому что ПР обращались не только к Богородице, но и ко всем нам. Но это была не просто молитва. Эта была молитва услышанная. Моление ПР уже начало исполняться. Люди во главе церкви это чувствуют, хотя пока не понимают, и оттого особенно панически боятся гнева отнюдь не человеческого, который обрушивается на их головы. Если бы они не были так слепы духовно, они знали бы, что им нужно делать. Но они слепы. Не мерзкие, а хлесткие слова были сказаны в отношении наших правителей, светского и церковного. Но изобличающие эти слова были правдивы. И именно своей правдивостью они так уязвили адресатов.

*Бесчинство в храме стало продолжением глубоко **безнравственных публичных акций**, ранее совершенных теми же лицами и их соратниками и оставшихся безнаказанными.*

И те не были так уж безнравственны, особенно на общем фоне нашей нравственности: не было в них ни злобы, ни лжи, ни расчленения. Но те акции не были так эффективны.

**Богохульство — тяжкий грех.** Православный христианин не может ни участвовать в богохульстве, ни одобрять его, ни прямо или косвенно его поддерживать. Существует различие между грехами против человека и грехами против Бога. Если христианин как личность является пострадавшей стороной, он призван простить согрешившего против него. Но прощение греха против Бога невозможно без искреннего раскаяния согрешившего перед Ним. В Евангелии мы читаем, как Христос, прощая тех, кто посягал на Него как на человека, в то же время предостерегал об

*опасности греха против Святого Духа: «но кто будет хулить Духа Святого, тому не будет прощения вовек, но подлежит он вечному осуждению» (Мк. 3:29). Богохульство — главная примета врага Божия, описанного в Откровении: «И отверз он уста свои для хулы на Бога, чтобы хулить имя Его, и жилище Его, и живущих на небе» (Откр. 13:6). Возвещать прощение от лица Божия тому, кто не кается перед Богом в богохульном деянии, означало бы усвоение Церковью той власти, которая Ей не дана. «Если согрешит человек против человека, то помолятся о нем Богу; если же человек согрешит против Господа, то кто будет ходатаем о нем?» (1 Цар. 2:25). Нераскаявшиеся грешники предаются суду Божию: «Мне отмщение, Я воздам, говорит Господь» (Втор. 32:35; Рим. 12:19).*

Авторы текста плохо понимают то, о чем пишут. Им трудно подкреплять свои слова евангельским цитатами, приходится залезать в Ветхий Завет. Но не нужно быть богословом, чтобы понять что хула патриарха не есть хула Святого Духа.

*Бесчинства в храмах, осквернение народных святынь, проявления **ненависти к Церкви** хорошо известны в истории. Подобные действия всегда являлись характерной приметой сил, не принеших народам ни мира, ни добра, ни свободы. В XX веке антирелигиозная ненависть — как и ненависть этническая — унесли жизни миллионов людей.*

Гонения на церковь в истории были разными. Были гонения на раннюю церковь, которая несла миру основы нового мировоззрения, ставшего впоследствии даже не одной, а несколькими новыми цивилизациями. Но были и другие «гонения» — «гонения» на мракобесие церкви, которое парализовывало развитие общества. Такие «гонения» привели к расцвету современной западной цивилизации и к появлению ростков только еще зарождающейся цивилизации будущего.

*Наш народ прошел через испытание **воинствующим безбожием и фашистской агрессией**. Это дало нам трагический урок, который сформировал особую чувствительность к **оскорблению религиозных и национальных чувств**. А потому в нашем обществе возбуждение вражды и ненависти на религиозной и национальной почве всегда несет угрозу разрушительных потрясений.*

Здесь явное лицемерие. Распаление этих чувств – основа политики РПЦ. На этих чувствах она строит свое политическое могущество. Именно за церковной оградой укрываются сегодня ксенофобы всех мастей – прямые духовные наследники гитлеровских нацистов. Воинствующие безбожники не были фашистами. Сегодняшние «верующие» часто ими являются и в последнее время уже не считают нужным это скрывать. Вот где нужно было бы вспомнить предостережения из «Откровения» Иоанна, которое так некстати вспомнили авторы этого текста чуть выше.

*Сохранение **устоев общества** немислимо без уважения к памяти павших за Отечество. Кошунственные действия, совершенные в храме, воздвигнутом в память русских воинов 1812 года, являются особенно вызывающими в период празднования двухсотлетия их подвига.*

ХСС в отличие от своего предшественника Храма Христа Спасителя, Храма-мученика не памятник войне 1812 года. ХСС - памятник войне против своего народа, которую вела и продолжает вести «элита» новой России. Этот «солидный храм для солидных господ» сам является осквернением памяти жертв антирелигиозных гонений и примером богохульства, исполненного в камне.

Но не двуличие здесь самое важное, а стремление

сохранять устой общества только на словах, на деле же их уничтожая. Эти устои нашей жизни не догматы и не застывшие моральные запреты. Устой нашего общества – мечта о светлом завтра и работа для этой мечты. Именно против этого устоя и идет сегодня война.

*Недопущение оскорбления чувств верующих, актов кощунства над религиозными святынями и глумления над культурными памятниками — задача государства, уважающего своих граждан. Созданный судебный **прецедент должен предотвратить** повторение подобных действий в будущем.*

И здесь лицемерие. Отказ государства от охраны памятников церковной культуры и передача этих памятников церкви, где бездумное к ним отношение часто их разрушает, – это прямое следствие конкордата.

И о защите далеко не всех религиозных чувств печется РПЦ. Правда же здесь в том, что процесс над ПР призван запугать только-только пробуждающееся общество. Но авторы этой политики не учили историю. Таких попыток было много, а результат всегда один – запугать правду невозможно.

*Не подвергая сомнению правомерность судебного решения, обращаемся к государственной власти с просьбой проявить в рамках закона **милосердие** к осужденным, в надежде на то, что они откажутся от повторения кощунственных действий.*

И это жуткое (не подберу иного слова) лицемерие. Попытка волка в овечьей шкуре блять по-овечьи. Каждый день, который девочки из ПР проводят в тюрьме, бьет по РПЦ и госвласти. Так исполняется моление ПР к Богородице. Отпустить немедленно (под любым соусом – условный срок, год в тюрьме с зачетом СИЗО день за два, как угодно, но отпустить) – это могло бы быть единственное спасение для гонителей.

Увы – они настолько глупы, что не понимают и этого, сами затягивая петли вокруг своих шей. (Надеюсь, что петли эти останутся фигуральным выражением, а не станут реальными петлями.) Челюсть бульдога сжалась, и ее уже нельзя разжать.

*Церковь благодарит всех, кто поддержал Ее, осудил богохульство, выразил мирный протест против него. Мы также считаем естественным выражение жалости к задержанным, которое исходило как от чад Церкви, так и от людей внешних. Необходимо отделять грех от грешника, осуждая первый и надеясь на покаяние последнего. Бог всегда ищет спасения грешников и призывает их к покаянию. Так и Церковь стремится к примирению и исцелению тех **ран, которые были нанесены проявлениями кощунства и вражды.***

Как немного надо, чтобы ранить такую могущественную организацию – посольство Бога на Земле. Или она все же не посольство?

*Обращаясь к людям, религиозные и национальные чувства которых были глубоко оскорблены как самим актом кощунства, так и последовавшей за ним пропагандистской кампанией, Церковь призывает **воздержаться от любых попыток мести, от любых незаконных, тем более насильственных деяний, в то же время благословляя мирные гражданские действия, направленные на ограждение православного народа и его святынь от вражды и кощунства. Всех верных чад Русской Православной Церкви просим хранить мирный дух и молитвенное предстояние перед Богом.***

«Не верю». Не к миру призывает РПЦ. Не к миру.

## 11. ОНИ ХОТЯТ РАЗЖЕЧЬ ВОЙНУ. ЧТО ДЕЛАТЬ НАМ?

Дело Пусси Райот привело к тому, что в обществе развернулась дискуссия по нескольким важнейшим темам, включая в числе самых важных конкордат церкви и власти, духовное здоровье церкви, отсутствие независимого правосудия и произвол органов охраны правопорядка.

Естественно, такая дискуссия не всем нравится – для власти она просто страшна. И власть решила использовать эту дискуссии в своих целях: расколоть общество и развязать поначалу холодную войну, а там уж какой она получится.

Все, что для этого нужно, – погромче крикнуть «Они наших бьют! Они против нашей веры, Бога, страны!!!». Ну, а там все просто: есть дураки, которые в это поверят, есть проходимцы, которые захотят на этом что-нибудь заработать, кто-то начнет, кто-то ответит, и пошло-поехало...

Расчет самый что ни на есть простой: маленькая религиозная война отвлечет внимание общества, а тем

временем можно будет себе спокойно воровать и воровать. Ну, и естественно, «Разделяй и властвуй» – расколотым обществом управлять куда как проще.

Получится ли что-то из этого замысла, зависит от нас. Если мы займем позицию, которую нам навязывают, а именно «светское против религиозного», «западничество против славянофильства» или какую-то еще в том же духе, то мы просто в очередной раз позволим хвосту вертеть собакой.

Единственная же позиция, которая даст нам возможность не скатиться в эту яму, – позиция «правда против лжи», «совесть против бессовестности», а в более сильной формулировке «Божественное против сатанинского». Именно здесь проходит линия, которая разделяет два лагеря. И разделяет она, эта линия не разных людей, а разные стороны души каждого человека.

## 12. ПОСЛЕСЛОВИЕ К ПРИГОВОРУ – ВЗГЛЯД ПСИХОАНАЛИТИКА

Я обещал Аркадию Розбашу продолжить тему Пусси Райот. Тем более, что именно он вместе с несколькими другими моими собеседниками в Гайдпарке помог мне увидеть эту тему в несколько новом ракурсе. С удовольствием исполняю свое обещание.

Некоторое время тому назад я написал заметку о том, как резко сократилось в Интернете количество и жесткость нападок на акцию в ХСС <sup>5</sup>. В самом деле, в ходе суда и в ожидании приговора даже самые яростные критики прикусили языки – слишком очевидна была неблагоприятность (а попросту говоря – позорность) действий власти. Но вот приговор прозвучал и буквально в течение нескольких дней картина поменялась – число резких выпадов в адрес трех осужденных стремительно выросло. Вместе с

---

<sup>5</sup> Речь идет о статье 6. «Как у меня не получилась статья про разгул бесовщины».

резкостью этих выпадов. Активизировались «защитники веры». И все громче стали звучать и иные голоса – «Ну, хватит!», «Надоело!», «Сколько можно!», «Проехали!»...

Сначала мне показалась за всем этим ростом агрессивности, в котором чувствовалась с самого начала какая-то неестественность, рука власти. Но потом я увидел, что, хотя рука эта и присутствует, но множество людей совершенно искренне избегают темы Пусси Райот и хотят как можно скорее «перевернуть страницу». А попытки, или то, что им казалось попытками продолжить эту тему, воспринимают с самым искренним раздражением.

Сперва я не мог понять, чем такое раздражение вызвано, – всегда же можно просто не читать то, что тебе неинтересно. Но потом понял – нет, эта тема интересна. И не просто интересна.

Это явление хорошо известно в психоанализе – вытеснение. Психика таким образом защищает себя – неприятное, болезненное переживание она вытесняет из сознания в подсознательное. Таким образом о плохом можно больше не думать.

Но вытесненное переживание в подсознательном продолжает жить и вести разрушительную работу. Иногда такая работа приводит и к психическим расстройствам. А когда психоаналитик пытается докопаться до вытесненного переживания, переживание сопротивляется: выдает те или иные негативные реакции, включая, и агрессию.

Именно это мы и наблюдаем сегодня. Власть совершила весьма неблагоприятное дело. Мы были тому молчаливыми свидетелями, а значит – и невольными соучастниками этой неблагоприятности.

Вот это нам и хочется поскорее забыть. Чтобы прошел этот противный вкус во рту. Чтобы перестала нас покусывать змейка стыда. Не думать об этом. Ни в

кoем случае не думать. И не смейте нам напоминать!

### 13. КАК ДОЛЖНО БЫЛО БЫ ЗВУЧАТЬ ПОКАЯНИЕ ПУССИ РАЙОТ В ЭФИРЕ ПЕРВОГО КАНАЛА

Простите нас, люди православные, что мы не нашли необходимого для вас способа сказать вам так, чтобы вы нас услышали, о духовных бедах нашей церкви, о предательстве ею Христа во имя сискания политической и материальной выгоды, о поддержке ею государственной лжи и государственной подлости, о безверии ее иерархов, о лицемерии, ханжестве и лжи, поселившихся в ее стенах. О том, что она за чечевичную похлебку продает право первородства и редкий исторический шанс стать духовным лидером общества.

Мы хотели бы сказать обо всем этом так, чтобы вы на нас не обиделись, но обязательно нас услышали. Мы не смогли придумать, как это сделать. Простите нас!

## 14. ТУПОСТЬ ВЛАСТИ

Вокруг Пусси Райот снова что-то происходит.

Началось все с прошения оставить отбывать срок в СИЗО. Странная просьба - вопреки логике «Не проси». И это еще до всякой кассации, как бы признавая неизбежность отказа в Мосгорсуде. Не знаю – может быть, в адвокатском сообществе принято идти на битву с сознанием неизбежности поражения, но в других единоборствах это считается верным признаком будущего поражения. Впрочем, о неизбежности поражения адвокаты говорили и до, и после.

Потом последовало странное, все из недомолвок, все из «полуулыбок в ответ на вопросы» вчерашнее интервью Фейгина и странное официальное заявление РПЦ (текста которого я, впрочем, так и не смог найти), вымогающее «покаяние» в обмен на свободу.

И наконец, сегодняшнее заявление Кати. В общем, нет никаких сомнений, что за кулисами идет активная невидимая публике жизнь и что девочек «прессуют».

И вот здесь-то и начинается самое интересное. Допустим, власть победит и сумеет вынудить у всех троих или хотя бы только у одной «покаяние»,

признание, что им пришла просто охота похулиганить в обмен на госдеповские деньги и посулы мировой славы, а на самом деле им безумно стыдно, что они заделали деловую репутацию таких кристально-чистых политических деятелей, какими являются Владимир Владимирович Путин и Владимир Михайлович Гундяев. Пусть они на коленях будут умолять о снисхождении, обливаясь слезами, и громко заявят, что вовсе не считают высших руководителей государства и церкви каловыми массами Господа Бога, что патриарх вовсе не ссука и верит в Бога, а не в Путина, что гей-парад не был отправлен в Сибирь в кандалах, а главное, что теперь они просят Богородицу ни в коем случае не прогонять Путина и не становиться феминистской, а, наоборот, защитить сторонников гендерного неравенства и высшую власть России. Предположим, что все это произойдет именно таким образом. Ну, и что тогда будет? Нужели трудно догадаться?

А будет следующее. Мир, который следил за этой историей сначала с недоумением, а чем дальше, тем со все большим гневом, увидит воочию, как огромный каток государственной машины раздавил трех оказавшихся недостаточно железобетонными девочек. И какие всвязи с этим у людей возникнут чувства по отношению к этой машине? Уважения? Любви? Или ненависти и презрения? Так трудно догадаться?

Но они, похоже, не догадываются. Не догадываются, что призывы их к «милосердию» обмануть могут только круглых дураков, да и тех ненадолго. Что люди видят и их мстительность, и лицемерие, и жестокость, а те, кто не видит их сегодня, увидит все эти прелести власти завтра и с удвоенным гневом прозревшего обрушится на них, мстя в том числе и за обман своей доверчивости. Короче говоря, не догадываются они во власти, что такой финал будет бить прежде всего и исключительно по самим палачам.

И вот эта их недогадливость и есть самое страшное. Потому что страшно ехать в автобусе со слепым водителем.

## 15. ЕЩЕ РАЗ О ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ В ДЕЛЕ ПУССИ РАЙОТ

*Этот текст не вполне популярный, так как его целью было дать профессиональный анализ лже-экспертизы и предложить альтернативную профессиональную экспертизу. Сделать это без привлечения специальной терминологии я не мог. Тем не менее, надеюсь, основные линии будут понятны и непрофессионалу.*

На днях должно состояться рассмотрение кассации в Московском городском суде. В этой связи хочу еще раз написать о безграмотности и научной несостоятельности психолого-лингвистической экспертизы, на основании которой был вынесен приговор.

Сообщество психологов уже выразило свое отношение к этой «экспертизе» (текст с полным списком подписавших письмо 255 психологов см. в ПРИЛОЖЕНИИ).

Чем вызвано такое небывалое единодушие профессионалов в оценке того, что стало для суда первой инстанции доказательной базой?

Психологическая часть экспертизы, на основании которой делается вывод о наличии квалифицирующего признака ст.213 УК – мотива ненависти, заключалась в ответе на два вопроса:

**Могут ли быть оценены действия участниц группы ... как совершенные по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы (группам)? Если да, то по каким мотивам и (или) к какой конкретной социальной группе (группам), а также какие конкретные совершенные действия и другие существенные обстоятельства свидетельствуют о таком характере акции?**

Общий ответ на этот вопрос содержится в двух нижних строках стр. 12 экспертного заключения, представленного в суд: *«могут быть оценены как совершенные по мотивам религиозной ненависти и вражды, а равно по мотивам вражды в отношении социальной группы православных верующих».*

Обоснование дается на стр.13 и развивается на последующих страницах. Эксперты обосновывают свое мнение следующими четырьмя обстоятельствами:

- 1) Вульгарность и провокационность действий,
- 2) Намеренное проведение акции в культовом здании,
- 3) Намеренное пародирование православных обрядов,
- 4) Семантическая и коннотативные особенности песни (так у экспертов; уже эта грамматическая конструкция демонстрирует их непонимание азов психосемантики: понятия «семантический» и

«коннотативный» не рядоположны: коннотативные составляющие значения являются частью его семантической структуры).

Не вдаваясь в оценку правильности этих оценок обстоятельств акции (в категориальном аппарате профессиональной психологии отсутствуют такие понятия, как «вульгарность»), должен сказать, что любой профессионал обязан понимать: эти четыре обстоятельства (неважно, имели ли они место) не дают оснований для вывода о мотивах акции. Поэтому вывод о наличии мотивов ненависти или вражды необоснован (невалиден, если использовать профессиональный язык).

В опросах психологов, которые были организованы в группе Фейсбук «Психологи о деле Пусси Райот» <http://www.facebook.com/groups/502347839794261/>, не нашлось НИ ОДНОГО профессионала, который посчитал бы, что хотя бы один из этих четырех признаков позволяет делать вывод о мотиве.

Диагностика мотивации вообще представляет собой сложный раздел психодиагностики. Авторы экспертизы, использованной судом, – В.Ю. Троицкий, В.В. Абраменкова и И.В. Понкин – похоже, даже не понимают проблем, которые здесь возникают. В результате, они совершают ошибки (если только это - ошибки), которые непростительны и для студентов.

Задача психодиагностики мотивации на основании даже целостного поведенчески-речевого акта без привлечения обширного комплекса дополнительных данных не имеет универсального решения. Тем более, она не может быть решена на основании лингвистического или психосемантического анализа одного только ТЕКСТА речевого высказывание. Другими словами, невозможно говорить о мотивах говорящего на основании одних только произнесенных

им слов.

Необходимо привлечение гораздо более широкого круга данных: как всего контекста ситуации, так и данных о личности тех, чьи мотивы мы исследуем.

Например, разгневанная плохим поведением сына мать бьет его по щекам и кричит «Ах, ты дрянь такая! Гадина! Как тебя только земля носит!». Чем мотивировано это поведение – ненавистью или родительской любовью? Очевидно, что второй ответ более вероятен, но для окончательного заключения необходим анализ дополнительных данных.

Приведенный пример показывает, что даже при полном самоотождествлении действующего лица (актера), анализ коннотативной составляющей значения текста речевого акта (грубо говоря, «хорошие» или «плохие» слова используются в тексте) не позволяет судить о мотивации этого акта. Тем более, невозможно делать подобные выводы на основании анализа поведенческо-речевого акта лица, разотождествленного с собой как актером, – актёра. В самом деле, никто не станет утверждать, что исполнитель роли Отелло ненавидит (или ревнует) актрису, играющую Дездемону.

Эта проблема подробно анализируется М.Бахтиным в его хрестоматийной работе «Автор и герой в эстетической деятельности».

В рассматриваемом случае оценки мотивации участниц акции в ХСС необходимо понимать, что психодиагностика мотива должно включать, как минимум, решение дифференциально-психодиагностической задачи выбора из ряда потенциально возможных мотивов одного доминирующего или (при более развернутой постановке задачи) – оценки весов ряда потенциально возможных (и конкурирующих) мотивов в сложном мотиве конкретного действия. Среди таких

потенциальных мотивов в данном случае очевидны следующие (список, конечно же, не полон):

- А. Стремление к материальному обогащению,
- Б. Стремление к славе и известности,
- В. Стремление к самовыражению,
- Г. Стремление выразить свою гражданскую позицию,
- Д. Подчинение воле неизвестного организатора акции,
- Е. Неприязнь к конкретным людям – объектам политической сатиры.

(Предположения о наличии некоторых из перечисленных мотивов много раз высказывались в дискуссиях в Интернете неспециалистами.)

Включение в этот список неприязни или ненависти к большой группе членов РПЦ выглядит искусственным. Но даже если добавить этот мотив (как один из ВОЗМОЖНЫХ) к группе из шести более очевидных мотивов – его конкурентов, очевидно, что решение о том, что этот, наименее очевидный и наиболее искусственный мотив являлся доминирующим, требует очень серьезного обоснования: серьезного психодиагностического анализа большого массива дополнительных эмпирических данных, включающих сведения о мировоззрении участниц акций, их отношении к разным сторонам действительности, структуре их психической жизнедеятельности и т.д..

Экспертами В.Ю. Троицким, В.В. Абраменковой и И.В. Понкиным не только не было выполнено ничего подобного, но не было даже продемонстрировано понимания сложности психодиагностической задачи, составляющей предмет их экспертизы.

Следователь поставил перед экспертами три группы

вопросов:

1) Могут ли быть оценены действия участниц акции ... как грубое нарушение общепризнанных норм и правил поведения, выражающее явное неуважение и пренебрежительное отношение к обществу и (или) к какой-либо конкретной социальной группе (группам)? Если да, то к каким субъектам было выражено указанное отношение: ко всему обществу и(или)к какой-то конкретной социальной группе или группам (какой, каким именно), либо каким-либо другим лицам? В чем конкретно выразилось грубое нарушение общественного порядка, какие конкретно совершенные действия и другие существенные обстоятельства свидетельствуют о выражении участницами акции явного неуважения к обществу и (или) социальной группе (группам) при осуществлении ими отображенных на аудиовидеозаписи действий участниц акции и определили характер такой акции?

2) Могут ли быть оценены действия участниц группы ... как совершенные по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы (группам) Если да, то по каким мотивам и (или) к какой конкретной социальной группе (группам), а также какие конкретные совершенные действия и другие существенные обстоятельства свидетельствуют о таком характере акции?

3) Могут ли быть оценены действия участниц акции... как совершенные совместно по единому замыслу действия? Если да, то какие конкретно совершенные действия и другие существенные

**обстоятельства свидетельствуют о таком характере акции?**

Какими должны были бы быть профессиональные ответы непредвзятых экспертов на эти три группы вопросов? Мне видится, что они должны были быть примерно такими.

*Первая часть первого вопроса первой группы вопросов.* Может ли данный поведенческий акт оценен как нарушение общепризнанных норм и правил?

Ответ зависит от того, насколько принятые в церковном сообществе правила считать общепринятыми **в обществе в целом**. Очевидно, что культурное разнообразие современного российского общества не дает оснований для признания правил, разделяемых частью общества (неважно считать ли ее значительной или незначительной), **общепризнанными**.

Но даже если видеть в акции Пусси Райот нарушение общепринятых правил (необычный характер самой акции может давать основания для подобных оценок), для оценки смысла самой акции необходимо правильно ответить на вторую часть поставленного вопроса.

*Вторая часть первого вопроса первой группы вопросов* – манифестировал ли этот поведенческий акт неуважительное и пренебрежительное отношение к обществу в целом либо к социальным группам? Понятие «уважение» не является хорошо разработанным в категориальном аппарате современной психологии. В связи с этим нужно операционализировать это понятие специально для целей данной экспертизы.

«Уважение» - это вид отношения к объекту, признающий субъективную ценность объекта в картине мира субъекта отношения. Другими словами,

уважение – это ценностное отношение, отношение к чему-либо как к ценности.

Из материалов, представленных на экспертизу, никак не следует, что общество в целом, либо какая-либо из социальных групп (например, сообщество прихожан РПЦ МП) для обвиняемых не является ценностью.

Вопрос о наличии у обвиняемых неуважения к конкретным лицам (патриарху Кириллу или премьер-министру Путину) исследованию не подлежит, так как формулировка второго вопроса в первой группе вопросов («Если да...») такое расширенное исследование исключает.

Таким образом, ответ на первый вопрос первой группы вопросов – однозначное «нет»: **нет** оснований, чтобы считать установленным факт неуважительного отношения участниц акции к обществу или отдельным социальным группам, безотносительно к тому, как оценивать реальность нарушения **общепризнанных** норм поведения.

*Первый вопрос второй группы вопросов* относится к оценке мотивов участников акции: были ли это мотивы ненависти?

Действия, совершаемые по мотивам ненависти, в психологии именуется агрессивными действиями или агрессией. Действующий по мотивам ненависти человек стремится причинить вред или даже уничтожить объект ненависти. Пытались ли участники акции причинить вред какой-либо социальной группе, например, социальной группе прихожан РПЦ МП?

Фактических оснований для такого вывода нет. Экстравагантное поведение в ХСС само по себе вреда никакой социальной группе причинить не могло, даже если речь идет о такой неформально определенной социальной группе, как «политическая элита» («хозяева жизни»).

Таким образом, ответ на первый вопрос второй группы вопросов – **нет**, что исключает необходимость ответа на второй вопрос этой группы.

*Вопрос первый третьей группы вопросов* – действовали ли участницы акции совместно по единому замыслу?

Формулировка вопроса не уточняет смысл слова «единый». Если речь идет о замысле, принадлежащем одному человеку, принявшему участие в акции или не принявшему, то никаких оснований для того, чтобы считать замысел акции имеющим одного автора, не усматривается.

Вместе с тем, акция, безусловно, была спланированным коллективным действием, и если считать коллективный замысел нескольких авторов - участников акции единым (в смысле единым мыслью), то на этот вопрос можно ответить положительно.

Отвечая на *второй вопрос третьей группы вопросов*, нужно сказать, что о единстве замысла (во втором значении слова «единый») свидетельствует скоординированный характер действий участников акции.

## 16. ПОЧЕМУ Я ПОДДЕРЖИВАЮ АКЦИЮ ПУССИ РАЙОТ ПОЛНОСТЬЮ

Прочитал Губермана о ПР: «Я бы их выпорол, а так как такого наказания нет, посадил бы условно».

Жванецкий отвечает на вопрос Максимова, как он относится к идее введения в России телесных наказаний: «А, это вы о Пусси Райт...» (хотя Максимов и имени ПР не упомянул), и далее (уже второй раз на всю страну, и это только на моей памяти, а я смотрю его редко, может быть, он этот случай вспоминает и чаще) о том, как больно выпорол его отец в 46-м году, как долго не сходили с его попы синяки, какие ему эти синяки доставляли неудобства и какое благодатное влияние на его жизнь все это оказало... Просто-таки по Райкину (уж, не знаю, не самого ли Жванецкого это была миниатюра): "Мой отец, Сидоров-старший, лушил меня, Сидорова-младшего, как сидорову козу". Так и подмывает вспомнить слова другого персонажа из той же миниатюры: "Это он будет драть. Да на него взглянуть как следует, он до конца жизни заикой останется... Я тебе так дерану, ты у меня опять по берегу

без штанов побежишь, вспомнишь свое детство золотое." Но я отвлекся...

Граждане! Что же это делается – Губерман и Жванецкий!.. Кумиры, эталоны, совесть, отцы...

Чего же я взъелся на старинного приятеля, ставшего профессором в МГУ, что он акции ПР в ХСС не одобряет!..

Да, добро бы он один. И сами героини, и их адвокаты все нарывают извиниться – простите, дескать, «этическая ошибка» вышла», не надо было в храме...

И кто их этому научил? Сами бы не додумались. Или додумались?..

Люди! Ау! Что стало у нас с головами? Что же мы не можем разобраться в простейшей ситуации? И чего мы тогда недовольны следователями-судьями, если сами пасуем перед такой ерундой!

Танцевать в церкви нельзя? Конечно, нельзя. И матом ругаться нельзя. И еще кучу вещей делать нельзя. Кричать в публичном месте нельзя, например.

Но... Но ведь любой поступок нужно оценивать в целом, а не вырывать из него его форму, не отрывать ее от контекста всей ситуации.

Вот, представьте себе, например, что один человек видит, как у спящего воры крадут его чемодан. И он орет: «Эй, ты, ...о, ... твою мать, ...л что-ли, ...р! Проснись, на ...й! Пока все не с...и!» Мат-перемат, да еще с ором. Хулиганство? Нет, конечно – попытка предотвратить преступление, адекватная языковым средствам, которыми располагает спаситель и адекватная всей ситуации. А если бы вместо этого матерного крика он предпочел бы негромко (чтобы не разбудить спящего – будить ведь тоже нехорошо) промурлыкать себе под нос что-то вроде: «Извините, что беспокою вас, но не будете ли вы так любезны, чтобы проснуться и обратить внимание на попытки украсть - нет, это тоже грубое слово, «похитить» лучше

– значит, похитить ваше имущество», и, не обращая внимание, что жертва только перевернулась на другой бок под этот убаюкивающий призыв, отправиться дальше по своим делам, предоставив вору возможность закончить свое дело? Что это было бы лучше, чем матерный крик? По-моему, хуже. А ведь многие из нас (взять хоть меня) примерно в такой, мурлыкающей форме выражают свое недовольство взаимоотношениями церкви и государства или духовным климатом внутри самой церкви.

Представьте, что в той же церкви случился пожар – на священнике загорелось одеяние, а у вас под рукой нет другой жидкости, кроме ведра с помоями. Нужно окатить горящего священника помоями или лучше дать ему сгореть? И, если потушить пожар помоями, будет ли это осквернением храма, покушением на священность места и сана?

По-моему, как раз осквернением храма будет позволить священнику сгореть вместе с церковью. По-моему, тут даже и вопроса-то нет. Но считаешь наши традиционные «акцию не одобряю, но суд еще больше не одобряю, а уж наказание совсем не одобряю, наказывать надо не так, а так, дайте-ка я подумаю и скажу, как надо наказывать, у меня в этом большой опыт» и начинаешь думать, что и совсем детские вопросы могут оказаться недетскими для младенческого интеллекта.

Акция ПР в ХСС была **единственной** возможностью для девушек (на телевидение у них доступа не было) ГРОМКО сказать обществу о бедах церкви: о ее сервильности, о беспринципности, бездуховности, двуличии... Единственной возможностью ГРОМКО, НА ВСЮ СТРАНУ сказать о том, что у нас нехороший президент (на тот момент – будущий президент). Это была попытка предупредить нас о том, что мы горим, что нас грабят. Форма

необычная? Плохая форма? Так она не плохая. Она для этой коммуникативной задачи **ЕДИНСТВЕННО** возможная для данных людей.

Этим и должна определяться оценка всей акции. И только этим. А не сладострастными мечтами «Эх, будь они моими дочерьми – уж я бы...».

Что из этого следует – пусть теперь все в храмах танцуют? Нет, следует совсем другое. Следует то, что у каждого, кто хочет рассказать нам о наших бедах, должна быть возможность сделать это, не посягая на общепринятые нормы поведения. А вот если такой возможности обеспечено не будет, если пляски в храме останутся единственным способом громкой проповеди, то не взыщите – они продолжатся, будут танцевать. Какие бы наказания за это ни вводили.

## 17. ПРАВДА НАОБОРОТ: ЯВКА С ПОВИННОЙ, ИЛИ «НА ВСЕХ НАСЕР»

Прибаутка из хрущевских времен, когда Египет был ОАР (Объединенной Арабской Республикой), а его президентом – Гамаль Абдель Насер, которому Хрущев в благодарность за награждение высшим орденом Египта незадолго до октябрьского переворота присвоил звание Героя Советского Союза, (цитирую, как запомнилась): «Лежит на солнце, греет пузо полуфашист-полуэсер, Герой Советского Союза Гамаль Абдель на всех Насер».

Вспомнился мне этот стишок в связи с позавчерашним интервью юбиляра, когда он говорил о деле Пусси Райот.

У нашего юбиляра есть эта профессиональная особенность – врать, глядя прямо в глаза, самым правдивым голосом. И многие верят. Как бы самоочевидна ни была ложь. Когда-то он много говорил о деле Ходорковского: и про то, что никто Юкос банкротить не собирается, и про независимость суда, и много всего такого. И всегда говорил

«зеркальную правду» - правду с частицей «не». Так что реальную правду узнать было очень просто: если юбиляр что-то отрицал, то нужно было отбросить частицу «не», например, за словами «Юкос банкротить **не** будем» стояло «Юкос банкротить будем», а если – что-то утверждал, то частицу «не» надо было добавить, скажем, значение слов «наш суд независим» - *наш суд **не** независим*.

Таковыми, «вывернутыми» получались у него и откровения по делу ПР. Лондонская фраза «**не** думаю, что их нужно строго судить, но окончательное решение должен суд вынести» означала «*думаю, что их нужно строго судить, но окончательное решение **не** суд вынесет*».

Интервью НТВ следует читать-дешифровать таким же образом. Заставившее ликовать либеральные сердца готовности проявить монаршью милость к Ходорковскому «я **не** против выхода Ходорковского из тюрьмы» означает «*я против выхода Ходорковского из тюрьмы*». А «Первая моя реакция была такая, что попросил верующих за них прощения. Я думал, что на этом закончится... Правильно, что их арестовали, и правильно сделали, что суд у нас такое решение принял. Потому что нельзя подрывать основы морали, нравственности, разрушать страну... Я здесь не при чем» значит на самом деле следующее: «*Первая моя реакция была **не** такая, что бы просить верующих за них прощения. Я думал, что на этом **не** закончится... **Не**правильно, что их арестовали, и **не**правильно сделали, что **не** суд у нас такое решение принял. Потому что нельзя **не** подрывать основы морали, нравственности, **не** разрушать страну... Я здесь при всём*».

То, что с позиции юбиляра и той группы, которую он представляет, нельзя не подрывать основы морали и нравственности, понятно: народ с неподорванной моралью и нравственностью сметет всю эту компанию в течении 24 часов. Подрывать надо обязательно, и

именно на этом построена вся информационная политика государства последние 13 лет. То же, что чем дальше, тем труднее становится подрывать мораль и нравственность, как раз и вызывает у власти сегодня головную боль.

Но и хороший разведчик может проговориться – случайно сказать правду. Например, оговориться «по Фрейду», когда в нелепой речевой ошибке вдруг прорывается истинное намерение говорящего.

С нашим героем произошло нечто подобное, когда он сообщил граду и миру, что дело «стали раскручивать... и докатили до суда».

Кто же эти злодеи, которые начали раскручивать дело? Адвокаты, темные закулисные силы, сами арестованные? Это они раскрутили дело и довели его до несчастного суда, которому и делать больше ничего не оставалось, кроме как «залепить двушечку»? Это они, эти негодяи устраивали молитвенные стояния и всю остальную истерику в СМИ? Или же раскручивать и доводить дело до суда стали совсем иные силы?

Понятно, что слова Путина адресованы идиотам – ни один нормальный человек в его «версию» поверить не сможет как бы ни старался. Но юбиляра это нисколько не останавливает. Он может (и хочет) себе позволить говорить любые несуразности. И при этом нимало не беспокоиться, что он раскрывает то, что ему (казалось бы) не нужно было бы хотеть раскрывать.

Например, что, обидевшись на посягнувших, он просто приказал «залепить» им «двушечку» (надеюсь, все же не уготовить им судьбу, еще более печальную). Или – что плевать он хотел на все внутренние и международные протесты: не для того на нем корона, чтобы всякий на эту корону, как он изящно выразился, гадил. И в самом деле, «на всех насер» – дело царское.

Такой вот у нас и идет общественный диалог «срань – гадить – насер». А вы говорите: «суды, кассации,

правосудие...».

## Часть 3. После «суда»

### 18 ВЕРА В ЧУДО

Омут чувств в связи с развязкой спектакля «Суд над ПР»

И восхищение девочками, всеми тремя, но сегодня уже больше Машей и Надей, много больше.

И негодование от этой еще одной судебной комедии, где любое упоминание Путина повергало судей в такой трепет, что они, не стесняясь приличиями, бросались затыкать подсудимым рты.

И легкая досада от немного, но, наверное, все же удавшейся «разводки» публики, и особенно западной, когда суд как бы и продемонстрировал независимость и от Путина, и от Медведева, и посадив не всех, и дав условный срок не всем, и чуть подрасколол группу, и обдал грязью «старых» адвокатов, и посеял сомнение, а не было ли тут вербовки, и бросил таким образом тень и на Катю, и на всю группу в целом. В общем – сработали.

Конечно, умный человек и мысли про независимый суд не допустит, но сколько их, умных?

И перемешанное с нежностью и гордостью сострадание к Маше и Наде, двум чудным, умным и на

удивление чистым девчонкам, которым предстоит бог знает сколько (наши орёлики легко могут им подшить и еще дело – см. пример Ходорковского) промучиться в колонии, в месте, к слову, для них, возможно, и совсем небезопасном.

Да, да – и страх за них, таких сильных и таких хрупких.

А еще - оскорбленное нравственное, религиозное чувство, чувство правды, чувство справедливости – в общем, то самое, за оскорбление которого теперь решили карать уголовно (хотя, конечно, не всех и не тех). Уж больно все это судилище похоже на описанное в последних евангельских главах.

И недоумение, почему, имея мнение более 250 профессионалов-психологов, среди которых есть и академики, и членкорры, и множество докторов и кандидатов наук, и декан психологического факультета, и заведующие кафедрами, и председатель экспертного совета Российского психологического общества, о несостоятельности экспертизы, мнения, правоту которого признала, кстати, и Абраменкова - единственный психолог, участвовавшая в составление той пустой бумажки, на основании которой и был вынесен вердикт о наличии мотива ненависти, вердикт, без которого дела просто не было бы, так вот - почему, имея все это, ни адвокаты, ни подсудимые даже не упомянули об этом письме.

Ну, и конечно, радость за Катю. Хотя радость эта и не беспримесная.

И еще – какое-то чувство, в котором сразу себе и не признаешься... Я уже закончил первую версию статьи, когда оно назвало себя настойчивым стуком в висках и среди ночи вновь погнало меня к компьютеру. Ну, конечно – щемящее чувство стыда. Стыда за собственную беспомощность, за невозможность хоть чем-то помочь. Стыда за безжалостность этого катка,

который давит на своем пути всё живое и совестливое. Стыда за стоявший перед судом хор верящих в то, что они верят в Христа, и поющих: «Распни, распни! Кровь его на нас». Стыда за то, что такое вообще может происходить в России. (Есть у меня знакомый судья, уверявшая, что никто из ее знакомых судей и не сомневаются, что кассация отменит этот дикий приговор и девочек отпустят. Ох, уж эти наши не знающие сомнений судьи!.. Но об этом чуть позже.)

Вот этот обволакивающий стыд, стыд и отчаяние беспомощности и были главными цветами в этом букете. А впрочем, почему были – есть.

Но есть там, в этом букете и еще один цветок, о котором мне хочется сказать отдельно. Собственно, чтобы поговорить о нем, я и собирался писать эту заметку, еще когда не знал в деталях, чем кончится весь этот судебный трагифарс. Это чувство разочарования, чувство несбывшейся надежды на чудо.

Расскажу о себе. Что произошло в ХСС и что будет происходить с арестованными дальше, мне, как и многим другим, стало очевидно сразу же после ареста Нади и Маши. Наш альфа-стерх известен мстительностью и железной, нежуравлиной челюстью. Все начиналось настолько абсурдно, что намерения державного двухглавого никаких сомнений не вызывали. Можно было думать о деталях, но то, что они собираются распясть тех, кто посягнул на святое и панк-бичом стал гнать из храма торговцев совестью, никаких сомнений не вызывало. Эти ребята такие: решили распнуть – распнут. У них это написано на лицах – не нужно быть большим физиономистом, чтобы эти письмена различать. В общем, мне все было понятно. Но... поразительное дело – надежда на чудо все время жила. И хотя даже глаза наших, если можно так выразиться, судей, не говоря уж об их манере вести, если можно так выразиться, суд, выражали только одно

– «оставь надежду всяк...», надежда все равно жила. А вдруг какое-то просветление посетит заказчиков... А вдруг им хватит ума... Глупые, беспочвенные надежды. Но они жили. Жили до последнего. До сегодняшнего дня. Вопреки холодному рассудку, который все время твердил: «Ты, что – с ума сошел? Какие надежды, старый идиот? Откуда? Все же – как день ясно!». Все равно – жили. Несмотря ни на что... Так дурацки устроена голова: все понимаешь, лучше всех понимаешь, а все равно – надеешься. Не на что. А надеешься...

И вот здесь мне хочется сменить тему. Эта «дурацкая надежда» не только моя болезнь. Когда, зная все партийное прошлое Ельцина, мы голосовали за Ельцина, это голосовала именно такая «дурацкая надежда». Она же голосовала и за Попова, и за Лужкова, а потом – и за Путина. За Путина она голосует и сегодня. Вроде бы все всё понимали, но «а вдруг...». А вдруг на сей раз грабли не ударят по лбу... А вдруг сейчас мы не свалимся с перепиленного сука... Да и за кого же тогда голосовать, если не за него?.. Ведь за кого-то голосовать надо...

Эта «дурацкая надежда», надежда на то, чего не может быть, портит и сегодня самые светлые начинания. Она очень отчетливо видна и в телодвижениях оппозиции во всей их красе – от веры в таких вождей, как Прохоров, до веры в разных иных вождей. В надежде на то, что вдруг как-нибудь само все получится: в КС выберутся не самые раскрученные, а самые лучшие. И эти лучшие все нам организуют и все устроят. И не будет проклятой нынешней власти, а будет другая – прекрасно-лучистая. И станем мы жить распрекрасно!

И тогда нет глупости, которую мы не готовы сделать, движимые все тем же «А вдруг сейчас получится...».

## 19. ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ЗАЩИТЫ В ГРАЖДАНСКОМ ПОВЕДЕНИИ – 1: КОМПЛЕКС ВИНЫ И АГРЕССИЯ НА ОБИЖАЕМОГО

Известное свойство психики – избавляться от неприятных переживаний. Делает это психика множеством разных способов. Например, стремится забыть о неприятном (психоаналитики называют такое забывание «вытеснением»). Забытое переживание при этом из психики не исчезает, а переходит из ее сознательной части в подсознательную, где продолжает жить в виде того, что психоаналитики называют «комплексом». Комплекс сам по себе человеком не осознается, но при этом существенно влияет на картину его психической жизни: и на способы восприятия человеком мира, и на характер его побуждений (мотивов). Впрочем, такие же изменения картины мира и мотивов происходят и при других «естественных» способах избавления от неприятных переживаний. Во всех этих способах задействованы две группы психических механизмов: эмоциональная перестройка,

когда вызывавшее ранее болезненную эмоциональную реакцию начинает восприниматься нейтрально или даже позитивно (классический пример – мазохизм), и переосмысление, в ходе которого то, что оценивалось ранее со знаком минус, начинает оцениваться нейтрально или со знаком плюс.

Вся эта психоаналитическая азбука припомнилась мне в связи с казалось бы странной реакцией общества на события вокруг суда над Пусси Райот. Отношение общества к этим событиям менялось дважды. Первый раз – в конце весны и начале лета, когда исходное недоумение-негодование по поводу акции в ХСС стало меняться на понимание и сочувствие. И второй раз после августовского приговора, когда стал очень заметно ощущаться рост агрессии к узникам. Любопытной оказалась и реакция блогосферы на приговор кассационной инстанции. Обсуждение крутится вокруг «закулисной» стороны внезапного освобождения Кати, вокруг склок и расколов, реальных или мнимых, но ни гневной реакции на бессудный приговор, ни сочувствия и поддержки к оставшимся в тюрьме Наде и Маше особенно не слышно. А вот градус нападок на них существенно вырос. Я сужу, в частности, по реакции на статью «Вера в чудо» (предыдущая статья сборника), которая в ЖЖ и на «Эхе» осталась просто незамеченной, а в Гайдпарке вызвала ожесточенную дискуссию, если так можно назвать площадную брань, которой «пуссефобы» осыпали «объективные» показатели роста агрессивности общества к солисткам ПР. Просто кричат результаты левадовского опроса, в котором только 2(!) процента опрошенных высказались против уголовного преследования ПР. Даже если бы таких было бы не 2, а 20 процентов, и это бы свидетельствовало о серьезном духовном недомогании общества.

Конечно, у такого поворота общественных настроений есть несколько причин: и активизация «путинпропа» после августовского приговора, и рост экстремистской антицерковной активности («крестоповал»).

Но в ряду этих причин очень важна причина психологическая – защитная реакция на явную несправедливость. Смотреть на эту несправедливость спокойно мешало нравственное чувство. Невозможность что-то изменить добавляла к нравственному негодованию тона личного унижения, когда взрослые и вполне дееспособные люди оказались против своей воли вовлечены в государственную подлость хотя бы в качестве пассивных созерцателей. С такими чувствами жить непросто.

И психика начала свою защитную работу: если с несправедливым приговором примириться нельзя, а изменить его невозможно, то нужно начать думать, что приговор справедлив, а приговоренные, в самом деле, преступницы. Думать так тем более приятно, что в этом случае не нужно оправдываться перед собой за свою гражданскую пассивность – назвав акцию ПР хулиганством, пусть даже и не вслух, можно уже не корить себя за то, что «они вот сделали, а что сделал я?».

Вот так вытесненное чувство вины деформирует картину мира и рождает агрессивность по отношению к жертвам если и не твоего личного поведения, то поведения, которое ты молча терпел или хуже того – в котором соучаствовал.

Случай с ПР – это самый последний по времени, но только один из очень многих, когда вытесненное чувство вины перерождается в ненависть по отношению к жертвам несправедливости. Так черед несправедливостей по отношению к кавказским народам и, прежде всего, чеченцам (от Ермолова до

двух последних войн) стала главной причиной роста «кавказофобии»: нельзя смириться, что мы бьем хороших, значит, нужно убедить себя в том, что кавказцы плохие. Те же корни просматриваются и у многих других ксенофобий, например, антисемитизма.

Естественно, что чем более развит человек, чем больше он умеет наблюдать и анализировать себя, тем менее он подвергнут опасности таких личностных деформаций. Но на людей, не склонных к самоанализу, а таких среди нас, мягко говоря, немало, этот прием действует безотказно: убедил его, что государственная подлость неизбежна, а уж в том, что подлость – это и не подлость вовсе, в этом он себя сам убедит.

## 20. ДЕЛО ПУССИ РАЙОТ – ТЕСТ ДЛЯ ОБЩЕСТВА

Психодиагностические тесты устроены так: человеку (психодиагносты называют его красивым заграничным словом «респондент») предлагается выполнить некое задание (ответить на вопрос, решить задачу, нарисовать картинку и т.п.); по тому, как респондент выполняет задание теста, психодиагност судит о выраженности у него той или иной психической особенности.

История акции ПР предложила и всему нашему обществу, и его отдельным подгруппам несколько таких тестовых заданий. Каковы же результаты?

Сама акция в ХСС стала тестом на одну из форм социального интеллекта. Обществу был предложена задача: что такое эта акция, какой ее смысл? Найти правильный ответ, казалось, было несложно: коммуникативный акт, «месседж», сообщение, обращение к обществу, имеющее следующее содержание: «Люди! В обществе в целом, и в церкви в частности, неблагополучно. Глава общества и глава церкви – плохие люди!». Проще говоря – крик о

пожаре.

Но крик не должен быть тихим. Сказать это нужно было так, чтобы гамонящее и не отличающееся излишней остротой слуха общество говорящих услышало. Если бы у ПР были свои телеканалы, а на телеканалах – такие мастера своего дела, как господа Леонтьев, Мамонтов, Соловьев, Шевченко или Познер, докричаться до общества им было бы проще, но телевидения у ПР не было. Скоро год, как мы наблюдаем попытку сотен тысяч людей прокричать обществу схожие вещи в форме множества митинговых речей и прочих акций – результат не поражает воображение. А что делать крошечной группе, если она хочет быть услышанной? Этими соображениями и была определена форма акции в ХСС.

Казалось бы, все просто и общество должно было легко справиться с тестовым заданием. Однако, не тут-то было – почти не нашлось людей, которые восприняли бы акцию ПР таким образом. Интеллектуалы и высоколобые ученые мужи (и дамы) оказались вполне едины со своими менее высоколобыми собратьями – хулиганство, розги, сортиры чистить и т.п. Тест на интеллект общество не прошло.

Но в любом обществе есть и умные. Есть они и у нас. Они все поняли правильно. Этой интеллектуальной элите акция ПР предложила другой тест – тест на конформность. Так называется склонность личности подстраиваться под господствующие в обществе мнения вместо того, чтобы отстаивать свои позиции вопреки этим господствующим мнениям. Здесь наша элита продемонстрировала даже не просто конформность, а сверх-конформность: трудно вспомнить суждения о всем этом деле, которое бы не начиналось словами «Я акцию не одобряю».

Третьим тестом, который предложила обществу акция в ХСС, был тест на внушаемость (доверчивость, или «по-научному» суггестивность). Главных героев песенки ПР акция в ХСС задела за живое сильно (к слову, уже только по этому видно, что певицы попали в точку). Но показывать свою уязвленность совсем явно им было нельзя. И они отреагировали иначе: «Тут дело не во мне, но...»: обществу стали внушать, что общество хотели обидеть, что хотели осквернить его святыни, что атака направлена в самое сердце общества и даже не только общества, но и самого Господа Бога. Казалось бы – откровенная чушь, бред... Но... общество в этот бред поверило. Не поголовно, конечно, но в очень значительной части. И опять-таки – не только какие-то забитые, интеллектуально неразвитые низы – среди поверивших, заставивших себя поверить нашлось немало и профессоров...

Четвертый тест – тест на стремление к справедливости. Вот этот тест общество прошло успешно. Когда несправедливость творимого судилища летом стала совершенно неприлично очевидной, массы сменили гнев на милость и стали склоняться на сторону узниц. Реакция была чисто эмоциональной – поруганное чувство справедливости возмутилось и возмутилось громко. Этому власть, кажется, не ожидала и не сразу нашлась, как ей реагировать на такой протест. Но... нашлась быстро.

Пятый тест – тест на доброту, на способность к сочувствию, к сопереживанию (то, что психологи называют еще одним красивым словом – «эмпатийность»). Три молодые женщины (у двоих из них маленькие дети) были брошены в тюрьму, куда у нас попадают далеко не все убийцы, не все насильники и, мягко говоря, не все воры. Нормальная реакция на это – сочувствие. Наша реакция нормальной не оказалась: «пуськи», «дурь» - эти эпитеты самые

обычные и сегодня, когда общество зализывает раны от затрешины, которую власть закатила его чувству справедливости.

Забывать, убедить себя в том, что все нормально, что «двушечка» в самый раз, что выпустят по УДО, что в колонии вообще рай, вот и «Известия» пишут – все это нормальная реакция вытеснения психической травмы. Но в этой нормальной реакции начисто отсутствует сострадание, нормальное человеческое чувство доброты – то самое, которое когда-то заставляло русских людей тащить в остроги самым отпетым злодеям краюхи хлеба и варенные яйца. Мы стали выше этого. Но не выше того, чтобы брызгать переполняющей нас внутренней злобой.

Итак, какой же результат предлагает нам этот психодиагностический экспресс-анализ? Что показывает градусник, который история ПР поставила обществу? Озлобленные и легковнушаемые, хотя и жаждущие справедливости дураки, самые умные из которых побаиваются говорить «против народа» (и как их в этом страхе не понять!). Диагноз, мало настраивающий на оптимистичный лад.

## 21. НЕПРИЯТНЫЕ ВОПРОСЫ К БЫВШИМ АДВОКАТАМ PUSSY RIOT

Когда обвинения в адрес адвокатов ПР стали звучать все громче, поначалу они казались мне беспочвенными. В самом деле, как иначе было отнестись к обвинениям в политизации процесса, который изначально был исключительно политическим: власть судила своих политических противников за то, что они – политические противники.

Не то, что в поведении адвокатов, каким оно было известно широкой публике, мне нравилось все. Так, мне казалась неуместной для данного процесса то и дело проскакивающая извиняющаяся интонация: что, дескать, вообще-то в храмах танцевать нехорошо, но... Конечно, **ВООБЩЕ-ТО** нехорошо. Но когда танец сообщает, что храм горит, а именно таким был танец ПР, то «нехорошо» превращается в «хорошо». И об этом адвокаты должны были бы говорить без извиняющегося запинания. Не понял я (и сейчас не понимаю), почему защита не использовала такие важнейшие аргументы, как открытое письмо 255

психологов (см ПРИЛОЖЕНИЕ), оценивающее экспертизу с выводом о наличии мотива ненависти, как непрофессиональную, и публичное признание единственного психолога из трех экспертов, составивших эту «экспертизу», в том, что экспертиза, в самом деле, непрофессиональна. Более того, я вообще сомневаюсь, что обвиняемые знали об этом письме, хотя знаю, что адвокатам оно было передано.

Но даже такие вопросы не казались мне достаточно весомым, чтобы пусть и косвенно поддерживать кампанию гостравли адвокатов. Однако события последних дней и интервью Кати заставляют задаться уже другими вопросами, и вопросов этих много.

Как могли адвокаты выйти из дела, не согласовав этого со своими клиентами? Что означает мотивировка «не хотим больше их топить» (не ручаюсь за дословность, но смысл именно такой)? А раньше хотели? Откуда взялись договоры с Катинной подписью, если она говорит, что их не подписывала? Мне кажется диковатым просить клиента подписывать пустые листы, но если в силу каких-то причин адвокат это делает, то, по-моему, он имеет право использовать такие подписи исключительно в бумагах, где волеизъявление его клиентов не вызывает и малейших сомнений. Что за история с попытками регистрации брэнда на компанию жены адвоката? Насколько мимолетные встречи с адвокатами, о которых рассказывает Катя, были достаточны не просто для обеспечения защиты в уголовном процессе, но и для полноценного представления интересов группы во всех делах, возникших в связи с этим процессом?

Опубликованный Александром Гольдфарбом отчет о расходовании средств, собранных в поддержку ПР, множит эти вопросы и делает их еще более неприятными. Не считая того, что собрали сами адвокаты в «Фонд юридической защиты» (сколько там

собрано денег и как они расходовались, Александр не пишет), было собрано по миру немногим менее 80 тысяч долларов. Кто решал, куда эти деньги тратить? Распоряжаться ими по идее могли только Надя, Маша и Катя. В какой форме они осуществляли свои права собственников? Наняли управляющего? Кого? На каких условиях?

Адвокаты неоднократно заявляли, что работают бесплатно. Для таких процессов это естественно, так как компенсацию адвокаты получают в форме роста знаменитости, а также в виде гонораров за интервью, статьи, книги и т.д.. Однако из отчета Гольдфарба видно, что три адвоката получили 24 тысячи долларов как гонорары именно из девочкиных денег . Так бесплатно или небесплатно?

Приведенный отчет вызывает и другие вопросы. 2000 долларов 00 центов на поездки в Мордовию, 2000 долларов 00 центов на расходы в СИЗО-6 – так ли уж точно 00 центов? Такие круглые цифры, естественно, создают впечатление «лутости». И это в деле, где особенно нужна скрупулезная точность в отчете за каждую потраченную копейку. Из отчета видно, что непосредственно семьи осужденных получили из собранной суммы 25 400 долларов – меньше трети. Насколько эта пропорция отвечает желанию хозяек денег?

Мне кажется, что на все эти вопросы общество должно получить самые исчерпывающие ответы. Чтобы ни у кого не могло сложиться впечатление, что борцы за правду непрочь погреть руки на этой борьбе.

## 22. О КАТЕ И АДВОКАТАХ

Не об этом собирался писать я сегодня, но так уж получается, что Александр Гольдфарб второй день подряд становится моим музом. Движимый, вероятно, самыми светлыми дружескими чувствами к Марку Фейгину, он фактичеки обвинил Катю в сговоре с Кремлем, не упустив возможности бросить тень и на сидящих Машу и Надю. Преступления всех троих – в отказе от услуг трио адвокатов.

Итак, главные герои и бесстрашные борцы с властью не осужденные и показавшие себя совершенно бесстрашными девочки, а адвокаты. Именно они, адвокаты и есть главная мишень Кремля, и именно к развенчанию и наказанию адвокатов стремиться власть прежде всего.

Звучит как скверный анекдот, но... но мы в России, а здесь жизнь часто оказывается неожиданней любого анекдота. В самом деле, идея, что девочек посадил не режим, а плохие адвокаты, впервые была озвучена Путиным, а семена, брошенные в информационное пространство этим сеятелем, без всхода не остаются. Масса публицистов, умеющих с горящими глазами

повторить любую начальственную глупость, растиражировали этот бред, да так убедительно, что и нормальные люди уже начинают в него верить. Но давайте же все же отличать «операцию прикрытия» от сути происходящего. Тем более, что фабула здесь – проще не бывает.

Герои этой истории – девочки, злодеи – их гонители, те, кого они припечатали в своей песенке, а роли адвокатов, равно как и судей, и прокуроров-следователей, и всех, кто так или иначе оказался причастен к этой истории, здесь, в лучшем случае, вторичны.

В истории Катиного освобождения много неясного, но совершенно понятно, зачем оно было нужно власти – создать видимость беспристрастности суда и сместить главную тему общественной дискуссии. Раньше главными вопросами были: что же у нас творится в обществе и в церкви – срань (прошу прощения у дам) их возглавляет или достойнейшие люди, и, вообще, много ли у нас накопилось в обществе в целом, и в органах правопорядка и судопроизводства в частности, этой самой (еще раз простите, дамы) срани. Теперь же вместо всех этих маловажных вопросов мы заняты тем, что обсуждаем мотивы Кати, профессиональные достоинства трех адвокатов и всякую прочую, не подберу иного слова, муть.

К чести Кати, ни в чем дурном за проведенные ей на свободе недели она замечена не была. И ее интервью об адвокатах тоже не привлекло бы, наверное, такого внимания (ну, мало говорили с подзащитными, ну, потеряли паспорт и ключи, ну, разгильдяи, но не преступники же, не аморальные же типы), если бы адвокаты не привлекли к себе внимание сами. Но они привлекли.

История с принятием ИМИ решения об ИХ выходе из дела в ИХ изложении выглядит так. Приехали в

Мордовио, узнали, что администрацию не пускает их к Наде из-за неправильно оформленных ордеров. Обиделись на администрацию и решили выйти из дела. Плюс вот такой комментарий: решили больше(!) подзащитных не топить. И как это все должно понимать беспристрастному наблюдателю?

Опубликованный Александром Гольдфарбом (которого, кажется, трудно отнести к кремлевским гонителям героических адвокатов) отчет подлил масла в огонь. Не было бы ничего странного в том, что у адвокатов с подзащитными были бы сложные финансовые отношения, хитрые взаимные обязательства по пользованию брендом (который, к слову, был обречен на появление безотносительно к тому, как относятся к этому сами правообладатели) и разного рода иными имущественными и неимущественными правами. Не было бы ничего странного и в заоблачных гонорарах. Если бы не одно «но». Если бы перед этим многие месяцы общество не убеждали в полной бескорыстности героических адвокатов, отдающих свое бесценное рабочее время борьбе исключительно за идею. Если бы не было, в частности, заверений, что деньги из «фонда юридической помощи ПР» пойдут на что угодно, кроме как на оплату трудящихся исключительно за идею адвокатов. Но все эти заявления и заверения звучали многократно. И как после них можно воспринимать опубликованный Гольдфарбом отчет? Особенно – на фоне только что появившихся сведений, что Маша и Надя, для кого, собственно, и собирались деньги, в деньгах остро нуждаются?

В общем, впечатление от всей этой истории складывается такое. Если кремлевские хитродумцы и в самом деле задумали интригу против трех адвокатов с целью извести их под корень, то они использовали для этого совершенно нетривиальный прием – они сумели

завербовать и самих будущих жертв, и их друзей. И теперь жертвы вместе со своими друзьями каждым публичным выступлением делают то, что было бы не под силу и самым искусным кремлевским пропагандистам.

## 23. ЧТО ПРОИСХОДИТ У МАШИ И НАДИ?

Сначала о главном: то, что сделали пять хрупких девочек в ХХС и что потом трое из них продолжили делать во время следствия и суда, называется просто – подвиг. Расшевелить целый народ: вывести из состояния тупого равнодушия неспособных думать, а способных заставить задуматься о том, что такое наша власть и наша церковь, что такое наши «органы правопорядка» и как бесправны и беспомощны мы перед ними, – что же это еще, если не подвиг?

Конечно, без помощников заставить огромный народ почесаться пять девочек не смогли бы, но помощники нашлись, и – в достаточном количестве. Прежде всего – сама власть: без ее деятельного участия ничего бы получиться у певиц не могло. Но не только власть – и адвокаты, и множество защитников-добровольцев помогли усилить этот трубный глас. Но все мы были только трубой, а протрубили тревогу они – пять девочек. И потому героини – они.

Забросать их подвиг грязью захотелось многим:

кому-то от обиды за обличения, кому-то по долгу службы, кому-то из зависти, кому-то от догадки о собственной непригодности к подвигу, кому-то просто от глупости... Да и трудно было бы ожидать всенародных восторгов тем, кто осмелился многомиллионный народ, как нашкодившего щенка, ткнуть носом в лужу, которую мы с вами, дорогие друзья, все вместе наделали.

Сегодня эти потоки грязи усилились – к оксвернителям присоединяются и люди, бывшие раньше в «группе поддержки». Прежде других грязь полилась на Катю, и сразу как-то забылось главное: что она не только участвовала в акции, но и, когда стало ясно, что власть выпустила когти, не побоялась сама в эти когти броситься, пытаясь вызволить подруг. История заставляющая вспомнить быковский «Обелиск» (не этого Быкова – того).

И вообще мы как-то вдруг сразу и все вместе захотели забыть о главном. О том, в чем был смысл акции в ХХС. О том, что вопреки всем законам именно власть – плохие прокуроры, плохие следователи, плохие судьи, а вовсе не плохие адвокаты – отправила героинь в тюрьму. О том, что общество, то есть мы с вами, дорогие друзья, немного повозмущавшись, как мы любим, от героинь отвернулось и занялось обсуждением того, что к главному не имеет никакого отношения: как это Катя вырвалась из тюрьмы, хорошо ли работали адвокаты, безупречны ли они и что же все-таки произошло между подзащитными и защитниками. И делаем мы с вами все это в точном соответствии с замыслами власти.

Когда в августе власть догадалась, что устроила суд над собой и приговорила тоже себя, она стала думать, как исправлять положение. Резко отпустить узниц было нельзя: помимо того, что такое «милосердие» не дало бы в полной мере насладиться местью, оно могло быть

воспринято, как слабость. И власть прибегла к любимому методу «разводки»: обмануть доверчивых, отвлечь недоверчивых и облить грязью жертв. Напрямую сделать это было трудно: те, кто мог проглотить «курицу», ее уже проглотили. Нужна была работа потоньше: девочек нужно заставить замолчать, но так, чтобы это не выглядело слишком грубо. Для этого надо их либо обмануть, либо склонить к капитуляции на льготных условиях: свобода или обещание свободы в обмен на молчание, а лучше – на такие слова, которые власти на руку, а самим девочкам большими репутационными потерями не грозят. А тем временем напустить вокруг всей этой истории как можно больше зловонного тумана с вскрытием той или иной, реальной или мнимой нечистоплотности тех или иных ее персонажей, со взаимными нападками бывших союзников и прочая, и прочая.

И похоже, весь этот замысел власти удался на славу: главные жертвы замолчали, а когда что-то и доносится из застенков, то смысла их голосов уже не разобрать, и общество с удовольствием переключилось на другие темы, тем более, что в этих самых «других темах» у нас недостатка нет. Что же касается самих Маши и Нади, то на них пала та самая тень, что чуть раньше – на Катю. Тень сотрудничества с режимом.

Нам эта павшая на них тень очень приятна, просто бальзам на сердце. Еще бы – одно дело видеть рядом с собой незапятнанного героя, сияние которого так больно высвечивает твое ничтожество, и совсем иное – утешаться мыслью, что герой-то на самом деле никакой не герой, а так себе человечешко, не лучше нас грешных. И эта приятность мешает нам сказать себе самую простую правду.

Представим, что с самого начала Маша, или Надя, или Катя пошли бы на полное сотрудничество со своими палачами, как это у нас очень многие и очень

часто делают. (Почему-то, правда, именно у нас; вы не догадываетесь – почему?) Даже такое сотрудничество не могло бы ничего изменить в понимании того, что произошло в ХХС. И даже в этом случае ни у кого из нас не было бы права бросить в них камень. Даже у тех, кто сам имел случай проявить большую негибкость (впрочем, как раз именно такие люди меньше всего склонны бросаться камнями).

Три девочки оказались перед гусеницами безжалостной государственной машины и имеют полное право спасать свои жизни. Тем более – лишённые мощной общественной поддержки, на которую они могли бы рассчитывать со стороны менее инфантильного общества. И если сегодня им удалось бы вырваться на волю, за них можно было бы только порадоваться.

Нам на них обижаться не за что – свой урок они нам уже преподали.

## 24. НОВОГОДНИЕ ПОЗДРАВЛЕНИЯ ДЛЯ МАШИ И НАДИ (НЕНАПИСАННАЯ ОТКРЫТКА)

О чем бы я написал в новогодней открытке Маше и Наде? Если бы знал, что она минует руки тюремных цензоров. О многом...

Например – что в ушедшем году они совершили подвиг. Возможно, они не думали, что его совершают, да и никто вокруг так не думал. Но их поступок оказался подвигом. И еще большим подвигом стало их поведение во время так называемого суда. Этот подвиг всколыхнул страну и заставил десятки миллионов людей задуматься о том, о чем раньше они не думали. И хотя сделанное Машей и Надей (и их подругами, конечно) оказалось понято немногими, но даже самые злобные и глупые оскорбления, которыми осыпала их интеллектуальная чернь, показывают, что «процесс пошел»: в головах миллионов забрезжили проблески правды: что царь ненастоящий, что церковь ненастоящая, что судьбы – черт знает, какие...

Голые короли не любят говорящих об их

раздетости. Но жестокость мести нашего оказалась безумной во всех буквальных смыслах этого слова. Героинь поместили в пыточную машину, которая обдаёт жертв ядовитым паром при любой попытке сохранить человеческое достоинство. И тем больше восхищают попытки Маши продолжать борьбу и в тюрьме, в условиях полной незащитности перед тюремной администрацией.

Чтобы я пожелал Маше и Наде в наступившем году? Много терпения, много мудрости и хотябы чуть-чуть удачи. Ну, и конечно, счастья.

А еще я бы написал им, что хотя мы не сумели спасти их от тюрьмы, да и сегодня мало-чем можем им помочь, но мы помним и любим их. И гордимся ими.

## 25. ОТКАЗ МАШЕ АЛЕХИНОЙ – О НАШЕЙ ВЕРЕ В ЧУДО И О ПРАВСТВЕННОЙ СИЛЕ ПОДВИГА

История с Машей Алехиной выглядит прозрачной уже несколько месяцев. Ей не повезло особенностями своей психической конституции создать у своих палачей впечатление, что ее можно легко сломать. Лишним поводом для этого стали несколько неосторожных слов в одном из интервью после приговора.

Вся история Машиного пребывания в колонии, начиная с выбора самого местонахождения этой колонии подальше от Москвы, с организованной против Маши в первые же дни провокацией, с ее изоляцией в одиночке (смешно думать, что у администрации не было иных средств защитить Машу) и с пулеметной очередью выговоров не за что, не оставляли никакого сомнения в том, что решили те, кто считают себя властителями наших судеб. И, конечно, никаких сомнений, что Машу никто не собирается выпускать, быть не могло. Вот если бы она убила

одного человека и покалечила другого – тогда иное дело, тогда пожалуйста. Но ее «преступление» было гораздо опаснее.

Интересно здесь не это. Интересно то, что при всей очевидности того, о чем я пишу, мы всё-таки верили. Всё-таки хотели верить в чудо, как верила в него сама Маша, отчетливо понимая, что чуда не будет. И даже какие-то высоколбые эксперты сообщали каким-то всезнающим журналистам, что шансы есть, чтобы эти всезнающие журналисты делились своим секретом со всем светом.

И тем самым, своей этой надеждой, обычно не понимая этого, мы придавали этому судебному издевательству налет легитимности, подобно тому, как это сделал, например, Александр Подрабинек, обратившийся к судье «Ваша честь», прекрасно понимая, что она не «Ваша честь», а «Ваша бесчестность».

Эта наша прекраснородушная вера опасна и сама по себе, так как наше «А вдруг?..» лишает нас способности действовать: в самом деле, зачем нам действовать, когда Он за нас все сделает. Понятно, что вроде бы не должен... А вдруг...

Конечно, в делах личных мы не так легковерны: мы понимаем, что на Бога надейся, а сам... Но когда дело доходит до чего-то, что касается нас не так непосредственно, или мы думаем, что это не касается нас непосредственно, то надеяться на чудо нам как-то сподручнее: а вдруг... И даже раз за разом убеждаясь, как больно бьет по нам, по нам лично такая вера в авось, мы не делаемся умнее.

Но в истории с березниковским судом и всей Машинной эпопеей интереснее все же другое. Гораздо интереснее сила духа самой героини (без всяких кавычек) – Маши. Хрупкая девочка с типом нервной системы (темпераментом), который психологи почему-

то называют «слабым», не за что оказалась в тюрьме, где на нее обрушилась вся мощь государства. Нет никаких сомнений в том, что ей многократно предлагалась свобода в обмен на то или иное сотрудничество. (И ни у кого не повернулся бы язык обвинить ее, если бы она такие предложения приняла бы.) Но она (сегодня уже единственная из троих) находит в себе силы и из тюрьмы говорить об общественно значимом: о правах заключенных, о беспределе администрации, о фактическом отсутствии суда в государстве, о ничем не ограниченном всевластии непорядочной власти... Говорить, совершенно отчетливо понимая, чем это чревато.

Посмотрите ее последнее слово на суде в Березниках (<http://www.youtube.com/watch?v=fm7iARs6Pi8>) и вместе со мной поразитесь этой силе духа. Восхититесь вместе со мной тем, как эта девочка развеивает в дым надежды негодяев сломать ее.

И дай ей Бог сохранить эту негибаемость в будущем! Она ей еще ой-как понадобится.

## ПРИЛОЖЕНИЕ

### ПИСЬМО 255 ПСИХОЛОГОВ

Психолого-лингвистическая экспертиза по делу панк-группы Pussy Riot, стала одним из центральных моментов процесса. Именно ссылаясь на текст экспертизы государственный обвинитель обосновывает виновность подсудимых в совершении деяний, предусмотренных соответствующими статьями УК РФ, именно на выводах экспертов он базируется в полемике с подсудимыми и их защитниками.

Поскольку экспертиза имеет принципиальное значение для выводов о виновности или невиновности подсудимых, мы, профессиональные психологи, хотим высказать свое мнение о ее качестве.

Экспертиза названа психолого-лингвистической, среди экспертов - доктор психологических наук В.В. Абраменкова, причем, именно она, судя по преамбуле (с. 3), является основным автором – она сыграла ключевую роль при подготовке ответов по первым двум вопросам и была единственным экспертом, который готовил ответ на третий (последний) вопрос. Однако, несмотря на заявленные цели экспертизы и профессиональную принадлежность одного из

экспертов, текст экспертизы не содержит элементов психологического анализа.

1. О мотивации и направленности действий невозможно сделать каких-либо определенных выводов без анализа социального контекста и предшествующей деятельности панк-группы, а этого сделано не было. Ограничение психологического анализа трехминутной записью дает равновероятные возможности для альтернативных предположений о мотивах и направленности.

2. «Совмещение сакрального и профанно-низменного» может преследовать прямо противоположные цели – как глумление, так и требование прекратить творящееся глумление. Опять необходим анализ контекста, и опять он отсутствует.

3. Оценка движений как «развратных», «агрессивных» и т.д. не может основываться только на субъективном мнении эксперта. Способы оценки элементов невербальной коммуникации в психологии есть, но они не применялись.

4. Утверждение, что фраза «Богородица, Путина прогони» не является органической частью текста и вставлена туда для того, чтобы придать делу политическую окраску, требует анализа содержания песни. В экспертизе заявлено, что применялся контент-анализ, но описание его результатов не представлено, да и контент-анализ одного-единственного короткого текста не может дать определенных результатов.

5. Не представлены (или вообще отсутствуют) результаты психосемантического анализа, который также заявлен, как один из методов психологической экспертизы.

В целом текст носит сугубо бытовой характер с некоторым количеством ссылок на древние церковные уложения и словари и ни психологической, ни психолого-лингвистической экспертизой считаться не

может. И это при том, что аппарат современной психологической науки дает определенные возможности для профессионального ответа на поставленные перед экспертами вопросы. Например, можно было бы провести эмпирический психосемантический анализ и, не ограничиваясь голословными утверждениями, определить место используемых панк-группой терминов в семантическом поле. Можно было бы анализировать текст в контексте других сходных по содержанию и стилистике текстов, рассматривая реакции на них людей, близких по социально-демографическим характеристикам и профессиональной принадлежности к группе потерпевших. Можно было бы провести глубинные интервью, релевантные социально-психологические эксперименты и многое другое. Авторы экспертизы не сделали ничего!

Мы вынуждены констатировать, что упоминание психологии в названии экспертизы совершенно бесосновательно и дискредитирует нашу профессию.

1. Егорова М.С., доктор психологических наук
2. Андреева Г.М., доктор психологических наук
3. Сергиенко Е.А., доктор психологических наук
4. Стефаненко Т.Г., доктор психологических наук
5. Подольский А.И., доктор психологических наук
6. Аллахвердов В.М., доктор психологических наук
7. Юркевич В.С., кандидат психологических наук
8. Жамкочьян М.С., психолог
9. Магун В.С., кандидат психологических наук
10. Знаков В.В., доктор психологических наук
11. Зеличенко А.И., психолог, кандидат физ.-мат. наук
12. Ледовая Я.А., психолог
13. Четвериков А.А., психолог
14. Леонтьева А.А., психолог

15. Владимиров И.Ю., кандидат психологических наук
16. Леонтьев Д.А., доктор психологических наук
17. Попова О.С., психолог
18. Едренкин И.В., кандидат психологических наук
19. Тукачев Ю.А., психолог
20. Савин Е.Ю., кандидат психологических наук
21. Чупров Л.Ф. кандидат психологических наук
22. Поддьяков А.Н., доктор психологических наук
23. Алехина Е.В., кандидат психологических наук
24. Каган В.Е., доктор медицинских наук (медицинская психология и психиатрия)
25. Хломов К.Д., кандидат психологических наук
26. Корнеев А.А., кандидат психологических наук
27. Базаров Т.Ю., доктор психологических наук
28. Улановский А.М., кандидат психологических наук
29. Осин Е.Н., кандидат психологических наук
30. Щербатых Ю.В., доктор биологических наук (физиология и психофизиология)
31. Чалей Л.А., психолог
32. Крюкова Т.А., доктор психологических наук
33. Марцинковская Т.Д., доктор психологических наук
34. Улыбина Е.В., доктор психологических наук
35. Юдина Е.Г., кандидат психологических наук
36. Белорусец А.С., психолог
37. Воронин И.А., психолог
38. Ярошевская С.В., психолог
39. Цукерман Г.А., доктор психологических наук
40. Шаболтас А.В., декан факультета психологии СПбГУ
41. Кузьминых Л.Н., психолог
42. Кувалдина М.Б., кандидат психологических наук
43. Линева Е.А., психолог
44. Кудрявицкий А.Р., клинический психолог
45. Бамбуров К.А., клинический психолог
46. Зеличенко Е.А., психолог
47. Сударикова М.А., психолог

48. Едемская Е.П., психолог
49. Солдаткина Г.С., кандидат психологических наук
50. Малыгина (Серода) В.В., психолог-консультант
51. Креславский Е.С., врач-психиатр, психолог
52. Чусов А.В., клинический психолог
53. Эйрман Е.В., кандидат психологических наук
54. Войскунский А. Е., кандидат психологических наук
55. Костромина С.Н., доктор психологических наук
56. Обухова Л.Ф., доктор психологических наук
57. Хохлова О.А., психолог
58. Ланягина Е.А., психолог
59. Шилоносова А. А., клинический психолог
60. Антиповская Е.В., психолог
61. Едренкина О.Е., психолог
62. Владыкина Н.П., психолог
63. Соколова А.О., школьный психолог, аспирант
64. Томилова А.В., кандидат психологических наук
65. Хименков В.Ю., психолог, гештальт-терапевт
66. Ефимов К., психолог
67. Волохонский В.А., психолог
68. Аляева К.В., психолог
69. Щербакова О.В., кандидат психологических наук
70. Сандаевская Ж.С., психолог
71. Дегтяренко И.А., психолог.
72. Завьялова С.М., психолог
73. Ладыгина И. И., клинический психолог.
74. Мазнева О. С., психолог
75. Макарова О.А., психолог.
76. Орёл Е.А., кандидат психологических наук
77. Сергеева А.С., организационный психолог
78. Шварц А. Ю., кандидат психологических наук
79. Семенова С.А., психолог
80. Колесников А.А., кандидат технических наук
81. Кортунова О.В., журналист, психолог
82. Кукаркин Б.А., психолог
83. Прихожан А.М., доктор психологических наук

84. Зиновьева Е.В., кандидат психологических наук
85. Усачев А.П., психолог
86. Романов А.А., психолог
87. Бушманова Т.В., психолог
88. Злобина О.А., психолог
89. Серкина А.В., клинический психолог
90. Дедюхин М.А., педагог-психолог, студент
91. Коньшина Т.М., психолог
92. Бызова В.М., доктор психологических наук.
93. Волохонская М.С., кандидат психологических наук
94. Москвичев В.В., психолог, нарративный практик.
95. Пентин А.А., психолог, социальный работник.
96. Новодворская О.И., психолог.
97. Бадаева Д.Д., психолог, педагог
98. Воробьева Д.Г., педагог-психолог
99. Мартынова Е.В., кандидат психологических наук
100. Смирнова Т.Ю., психолог, аспирант
101. Николаева М.С., психолог
102. Тряпкин В.Д., психолог.
103. Венгер А.А., доктор психологических наук
104. Гусельцева М.С., кандидат психологических наук
105. Достовалов М. С., специальный психолог
106. Павлов Ю.Г., психолог
107. Кроник А.А., доктор психологических наук
108. Панюшева Т.Д., кандидат психологических наук.
109. Оконешникова О.В. кандидат психологических наук.
110. Горюнова Л.Н., психолог
111. Акимова М.К., доктор психологических наук
112. Черепенникова И.В., клинический психолог
113. Березовская Р.А., кандидат психологических наук
114. Рыбникова М.К., психолог
115. Бугрименко Е.А., кандидат психологических наук
116. Алавидзе Татьяна Львовна канд психол наук и
117. Арутюнян Марина Юриковна канд философ. наук
118. Можаровский И. Л., канд. психологических наук

119. Ключева Н.В., доктор психологических наук
120. Юсупова А.К., кандидат психологических наук
121. Пучкова Ю.О., аналитический психолог
122. Шульц И.А., психолог
123. Дубов И.Г., доктор психологических наук
124. Сысоева Т. А., психолог
125. Пьянкова С.Д., кандидат психологических наук
126. Кузнецова В.Б., клинический психолог
127. Павлова М.С., кандидат медицинских наук, психиатр, психотерапевт
128. Михайлова В.Д., психолог
129. Мещеряков Б.Г., доктор психологических наук
130. Дозорцева Е.Г., доктор психологических наук
131. Качницкий В.И., кандидат психологических наук
132. Джафаров Э., кандидат психологических наук
133. Онищенко О.Р. кандидат психологических наук
134. Березин А.Ф., кандидат психологических наук
135. Беломестнова Н.В., кандидат психологических наук
136. Михальский А.В., кандидат психологических наук, практический психолог
137. Кринчик Е.П., кандидат психологических наук
138. Петров В.Г., психолог
139. Иванова Н.А., психолог
140. Балакшина Ж.А., кандидат психологических наук
141. Рыхлевская Е. И., PhD (психология)
142. Назарова С.Г., психолог
143. Немировский К.Е., психолог, психотерапевт
144. Тхостов А.Ш., доктор психологических наук
145. Данилова Н.Н., доктор психологических наук
146. Чумаченко Д.В., психолог
147. Швалева Н.М., кандидат психологических наук
148. Власова О.Г., кандидат психологических наук
149. Носкова О. Г., доктор психологических наук
150. Гущина Т. В., кандидат психологических наук
151. Блинникова И.В., кандидат психологических наук
152. Сизова Л.В., клинический психолог

153. Бочкарева Е., психолог
154. Плоткин А.А., кандидат психологических наук.
155. Метаксас М.Г., психолог
156. Куликова Л.М., клинический психолог.
157. Руденко В.Н., психолог
158. Горелова О.А., психолог, кандидат филолог. наук
159. Полякова О.Н., психолог
160. Иванчей И.И., психолог
161. Щедринская О.М., психолог
162. Цветкова И.В., клинический психолог
163. Бурдукова Ю.А., кандидат психологических наук
164. Гутырчик Е.Ф., PhD (психология)
165. Шаповал С.А., кандидат психологических наук
166. Чайкун С.А., психолог
167. Иванова (Лаврова) Л.А., психолог
168. Самойлов А.В., психолог
169. Рубашный В.А., пенитенциарный психолог.
170. Силантьева Т.А., психолог
171. Соколова Т.Д., психолог
172. Румянцева Т.В., клинический психолог
173. Кривцова Е.А., психолог
174. Шадура А.Ф., психолог
175. Калимуллина И. Р., кандидат психологических наук
176. Серебряная А.В., психолог-консультант
177. Костин И.В., психолог
178. Кондратова Н.А., кандидат психологических наук
179. Калякина С. М., педагог-психолог
180. Ткаченко Н.В., кандидат психологических наук
181. Витковская Ю.Н., психолог
182. Котченко Л.А. студентка, клинический психолог
183. Дмитриева М.А., психолог
184. Чернин К.М., психолог
185. Гранова Е.Д., медицинский психолог
186. Козлов Д.Д., психолог
187. Ефимова Ю.В., психолог- консультант

188. Ромек В.Г., кандидат психологических наук
189. Глушко А.А., клинический психолог
190. Бобров М.Е., психолог, (магистратура)
191. Кутковой Н.А., психолог, аспирант
192. Харлашина Г.А., психолог
193. Гапоненко Д.В., психолог (магистратура)
194. Тотмянина М.Н., психолог
195. Жукова А.Ю., психолог
196. Матвеев А.А., клинический психолог
197. Бурмистрова Е.А., психолог
198. Пешков С.Н., педагог-психолог
199. Кондратьева Е.К., психолог
200. Гжебик Н., психолог
201. Ллойд Е., Ph.D, психология
202. Суслова Е.А., кандидат психологических наук
203. Калашникова О.Э., клинический психолог
204. Милейко М.В., кандидат психологических наук
205. Екимова О.А., психолог
206. Кроха Ю.Б., психолог
207. Мехтиев Э.Ф., психолог
208. Калюжная Ю.В., специальный психолог
209. Теньков Д.А., психолог
210. Геронимус И. А., психолог
211. Гуляев Д.В., психолог,
212. Коновалова А.М., психолог
213. Жукова О.Н., психолог
214. Гордецкая Ю.В., психолог
215. Носов С.С., кандидат психологических наук
216. Дьяконова И.С., психолог
217. Михайлова Е.Ю., психолог
218. Кутковая Е.С., психолог
219. Управителев Ф.А., психолог
220. Лебедева Н.М., доктор психологических наук
221. Суворов Б. М., врач-психотерапевт, психолог
222. Имж А., психолог, аспирант
223. Бережковская Е.А., психолог

224. Шабельников И.В., кандидат психологических наук
225. Попов О.И., психолог
226. Фефилов А.В., кандидат психологических наук
227. Карпенко Л.А., кандидат психологических наук
228. Навроцкая Н.В. психолог
229. Белобрыкина О.А., кандидат психологических наук
230. Агадуллина Е.Р., кандидат психологических наук
231. Алексеева О.С., психолог
232. Бернштейн М.И., студентка (психология)
233. Астрецов Д.А., психолог
234. Олейник А.М., психолог
235. Жукова А.Д., психолог
236. Ильина Е.А., студентка (психология)
237. Антонова Н.А., кандидат психологических наук
238. Тангишева Т.К., психолог
239. Казакова И.А., кандидат психологических наук
240. Подрядчикова С.В., психолог
241. Иванов А.А., психолог
242. Хапцова А.А., психолог (бакалавр)
243. Коровкин С.Ю., кандидат психологических наук
244. Асонова Е.В., психолог эксперт
245. Солдатова Г.В., доктор психологических наук
246. Покровский С.А., психолог
247. Русинова С.А., кандидат педагогических наук
248. Азбель А.А., кандидат психологических наук
249. Седова Д., магистр психологии, аспирант
250. Говорин А.С., психолог
251. Гильманов С.А., доктор педагогических наук
252. Кондратюк Н.Г., кандидат психологических наук
253. Парамей Г.В., доктор психологических наук
254. Собчик Л.Н., доктор психологических наук
255. Бойко З.В., кандидат психологических наук

## ОБ АВТОРЕ

Александр Исаакович Зеличенко – психолог, философ, историк, культуролог, теолог, публицист. Автор книг «Психология духовности», «Разговоры ученого с Учителем», «Свет Жизни», «Psychology XXI. Or XXII?..», «Комментарии к евангелию от Матфея». «Подвиг Pussy Riot» – его первая публицистическая книга.

В книгу вошли статьи, посвященные делу Pussy Riot.

Сегодня, когда я пишу эти строки, история Pussy Riot еще далека от завершения, а значит, не закончена и эта книжка. Как будет дальше развиваться битва двух юных девушек с безжалостной государственной машиной России, мы пока не знаем. Но то, что ими сделано уже, иначе чем подвигом назвать нельзя.

Акция, которая сначала казалась не очень удачным эпатажем, обнажила такие пласты русской жизни, что переоценить ее значение для формирования национального самосознания россиян просто невозможно. Что же касается мужества самих героинь, то оно просто не может не восхищать. Значит, не всё еще так плохо в России, если в ней поднялась такая поросль. И значит, у нас есть не только горы того, чего мы должны стыдиться, но и то, чем можно гордиться и на что можно надеяться.

***Выручка от продажи книги поступит в фонд материальной помощи заключенным солисткам Pussy Riot.***

Об авторе

Александр Исаакович Зеличенко – психолог, философ, историк, культуролог, теолог, публицист. Автор книг «Психология духовности», «Разговоры ученого с Учителем», «Свет Жизни», «Psychology XXI. Or XXII?..», «Комментарии к евангелию от Матфея». «Подвиг Pussy Riot» – его первая публицистическая книга.